

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке и цифровому
развитию федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский
государственный технический
университет имени Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский
университет)»,

доктор экономических наук,
профессор

П.А. Дроговоз

«21» февраля 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения «Московский государственный технический университет
имени Н. Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»
на диссертацию Белкиной Виктории Александровны на тему
«Философско-методологические основания изучения экологической
техносферы», представленную на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 5.7.6 Философия науки и техники**

1. Актуальность избранной темы. Актуальность темы диссертации Белкиной Виктории Александровны достаточно убедительно обоснована во введении к данному исследованию. Она резюмируется в необходимости определения философско-методологических оснований изучения становления экологической техносферы и поиска ориентира в стремлении к духовному совершенству и гармонизации социоприродных отношений в условиях

современных экологических угроз: кризисного состояния природной среды и опасностей для природы самого человека, исходящих от устремлений её технологического «совершенствования» и замещения разума искусственным интеллектом. Актуальность разработки концепции экологической техносферы подтверждается анализом обширного массива современной отечественной и зарубежной литературы по данной проблеме, в котором выявлены недостаточно изученные аспекты, нашедшие отражение в целях и результатах диссертационного исследования.

2. Новизна исследования и полученных результатов. Научная новизна диссертационного исследования определена во введении и в автореферате достаточно чётко. Коротко говоря, она сводится к следующим компонентам: 1) разработка философско-методологического подхода к концепту экологической техносферы как новейшей парадигмы, альтернативной постматериализму; 2) обоснование введения в структуру техносферы таких экологических параметров, как: экологическое мышление, экологическое сознание и экологическая культура, с целью формирования экосоциотехнического ландшафта; 3) определение, на основе философского анализа экспертного мнения, социокультурных вариантов адаптации к условиям трансформации современной антропотехносферы.

3. Значимость для науки и производства (практики) полученных автором диссертации результатов. Результаты диссертационного исследования, выраженные, в положениях, выносимых на защиту и выводах, имеют важное значение для науки и философии, а также для производственной, социальной и педагогической практики. Теоретическая мысль и методология познавательной и практически-преобразовательной деятельности обогащаются, в частности, следующими результатами. 1) Подходы к преодолению противостояния таких мировоззренческих парадигм, как техно- и эоцентризм, понимаемых как полярные формы отношений подчинения человеком природы с помощью техники и подчинения человека природе путём отказа от техники. Альтернативой этим крайностям

вертикальных взаимодействий противоборства могут быть горизонтальные субъект-субъектные, партнёрские отношения человека, использующего технологии, и природы, в которых нет подчинённого. 2) Образец применения методологии, соответствующей постнеклассическому типу научной рациональности в изучении феномена экологической техносферы, решения «задачи формирования новой рациональности – рациональности «экологического сознания» [диссертация, с. 34] и развитии других направлений исследований и разработок. 3) Пример междисциплинарного подхода в виде философского анализа результатов экспертного опроса, который, на наш взгляд, может быть развит в новые формы конвергенции науки философии в познавательной сфере и философско-методологическую и экоэтическую экспертизу технологий в практической деятельности. 4) Авторский подход к анализу и оценке таких феноменов нашего века, как конвергентные технологии, концепции транс- и постгуманизма, новые явления в развитии интеллектуальных систем и др., который направлен на поиск новых путей постановки и решения теоретических и практических проблем современности.

4. Рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. Использование результатов и выводов диссертационного исследования может осуществляться в различных сферах общественной жизни, видах и формах деятельности. 1) Образование и воспитание: включение теоретических положений диссертации в учебные курсы философских, методологических, экологических и технических дисциплин в высшей школе, применение идей и результатов исследования в формировании экологического мировоззрения различных слоёв населения, в том числе в экологическом образовании и просвещении, системе повышения квалификации, наставничестве на производстве и в эковолонтёрских движениях, использование их в написании учебных пособий. 2) Экологическая и технологическая практика: разработка и внедрение новых форм экологического и этического мониторинга социоприродной среды,

философско-методологической, экоэтической и техноэтической экспертизы техносферы. 3) Общественная и научно-практическая деятельность: подготовка аналитических записок для разработки экологической, научно-технической, образовательной и других направлений политики органов власти и управления, развитие международного сотрудничества в развитии экологической техносферы. 4) Научно-теоретическая область: подготовка монографических исследований, проведение научных конференций и других мероприятий по направлениям, связанным с проблематикой диссертации.

5. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений. Обоснование выдвигаемых научных положений и полученных в диссертации результатов, в целом, соответствует методологическим критериям и нормам современных научных исследований, сочетая постнеклассический подход с сохраняющими силу канонами предыдущих типов научной рациональности, образцы отечественной и мировой философской мысли. Следует согласиться с содержанием основных положений диссертации, выносимых на защиту. Особо отметим авторскую попытку полисистемного изучения сложных, развивающихся форм организации и механизмов социоприродных, экотехнических и других феноменов, в его структурном и динамическом измерениях. Обоснованность основных положений диссертации и достоверность результатов исследования подтверждается их апробацией в публикациях и на научных конференциях, где проявились интерес и поддержка позиции автора в обсуждениях. В исследовании новейших явлений, разработке и применении нестандартных подходов неизбежны дискуссионные положения, что само по себе является положительным фактором в исследованиях, в том числе диссертационных, но может быть и предметом критических замечаний, отдельные из которых рассмотрим в п. 7.

6. Оценка содержания диссертации. Как следует из анализа текста диссертации и его отражения в автореферате, автору удалось достичь поставленной цели и выполнить сформулированные во введении задачи,

раскрыть замысел исследователя и смысл главных идей в содержании основных разделов работы. Введение по своей структуре и содержанию вполне соответствует требованиям, установленным для кандидатских диссертаций, а также исследовательской задаче, исходящей от социального заказа и направленности творческого поиска автора. В главе 1 – «Экологическая техносфера: онтологические и методологические аспекты» убедительно показано, что «экологическая техносфера может выступить в качестве синергетико-коэволюционной концепции гармонизации ценностей и установок эко-, техноцентризма» [автореферат, с. 15]. В главе 2 – «Сценарии социокультурного развития в условиях становления антропосоциотехнического ландшафта экологической техносферы» успешно осуществлён «философский анализ экспертного мнения о состоянии и тенденциях развития технической среды в сценариях становления экотехносферы», рассмотрены в сравнении «технократические модели альтернатив антропологической эволюции», а также приведена «характеристика социокультурных вариантов адаптации к условиям трансформации современной антропосоциотехносферы» [автореферат, с. 20]. В заключении диссертации делаются обоснованные выводы из проведённого исследования, подводятся его итоги, «отмечается их значение для решения актуальных теоретических и практических задач, определяются перспективы дальнейшей разработки полученных результатов» [автореферат, с. 27].

7. Замечания по работе. В диссертации имеются отдельные дискуссионные положения, которые имеют право на статус обоснованного выражения авторской позиции, но вызывающие конструктивную критику и пожелания учесть её в дальнейшей работе.

1) Понятие экоцентризма рассматривается в одном из распространённых, но не единственном, его толковании: «Экоцентризм является мировоззренческой моделью пассивного способа приспособления к природе, исключаящий технику из необходимых адаптационных инструментов» [диссертация, с. 10]. Это определение, на наш взгляд,

справедливо в отношении крайних проявлений эгоцентризма, близких к натурацентризму и биоцентризму, выражающим мировоззренческую парадигму подчинения человека природе и противопоставляемым антропоцентризму. Но в литературе встречается и такое определение эгоцентризма, которое заключается в гармонии человека и природы, партнёрских отношений между ними, допускающих использование приспособительной техники и природоподобных технологий. Поэтому, признавая право диссертанта на отстаивание своей точки зрения, пожелаем в дальнейших работах учитывать и иные позиции в понимании значения термина «эгоцентризм». Тем более, что в основном эти различные понимания сходятся между собой.

2) Представляется неоспорным утверждение, с которого начинается параграф 2.2 – «Технократические модели альтернатив антропологической эволюции»: «Историю человечества можно представить, как постоянную борьбу с окружающей средой, включающую постепенное освобождение от естественных природных условий и порабощение живого мира собственными изобретениями» [с. 123]. Это положение справедливо в отношении древних средиземноморских цивилизаций и, пожалуй, всей истории Запада. Но известно, что восточные цивилизации, прежде всего, Индии и Китая, на протяжении тысячелетий стремились к гармонии с природой, не преследующей цели её порабощения. Поэтому наше желание диссертанту – преодолевать столь категоричные суждения соответствующими оговорками. Несмотря на то, что в современном мире преобладает или даже господствует порабощение природы техническими средствами.

3) Несколько односторонне выглядит пример Швеции как экологически чистой цивилизации [с. 52]. По сообщениям СМИ, в этой стране обострилась проблема мусора, во многом из-за гипертрофированного стремления к чистоте окружающей среды, и в настоящее время 60 % мусора там не перерабатывается, а сжигается. Пожелание автору: следовать собственным образцам более конкретных примеров, как в отношении экологии в Китае.

Наряду с небесспорными положениями, в диссертации имеются отдельные недостатки, касающиеся, большей частью, оформления работы.

4) В пункте Введения «Степень научной разработанности проблемы» не все имена упоминаемых разработчиков отражены в библиографии и ссылках на их работы в тексте диссертации. Это может не иметь большого значения в случае таких имён, как Э. Геккель, чьё общеизвестное определение предмета экологии как биологической науки лежит в основании определений предметов широкого спектра экологических наук. Но в случае, скажем, С.В. Алексеева непонятно, о ком идёт речь – Сергее Викторовиче или Сергее Владимировиче, т. к. оба они являются авторами трудов по проблемам экологии. Да и в связи с содержанием тех или иных обсуждаемых в диссертации вопросов важно давать ссылки на своих предшественников, разрабатывавших их своих трудах.

5) В пункте «Методология исследования» представляется необходимым уточнить (обновить) положение о «главном теоретико-методологическом ориентире» диссертации: В качестве главного теоретико-методологического ориентира используется концепция «новой экологической парадигмы» (Р. Данлоп, У. Каттон, Л. Милбрес, О. Яницкий) [дисс., с. 13]. При этом в диссертации нет ссылок на работы указанных зарубежных авторов – основоположников этой парадигмы. Известно, что эта концепция была выдвинута Р. Данлопом и У. Каттоном в 1978 г., и сегодня она уже не нова, а обновлённые варианты чаще именуют просто «экологической парадигмой», в т. ч. и О. Н. Яницкий в статье «Экологическая парадигма как элемент культуры» (Социс, № 7, 2006. С. 83–93). Эту работу стоит включить, в дополнение к его статье «Альтернативная социология» (1994 г.). Если «экологическая парадигма» именуется как новая на сегодняшний день и действительно является главным теоретико-методологическим ориентиром диссертационного исследования, нужно активно использовать новые источники, в которых она получила дальнейшее развитие.

6) В диссертации встречаются отдельные опечатки и стилистические погрешности, неоднозначное указание страниц цитируемых источников.

Однако приведенные замечания не снижают нашей общей высокой оценки теоретического уровня и научной новизны выполненного В. А. Белкиной диссертационного исследования. Содержание работы позволяет сделать вывод о том, что диссертация является логически обоснованным и завершённым исследованием в области философии науки и техники, отличается научной новизной и существенным вкладом в эту область.

8. Соответствие автореферата основным положениям диссертации. Автореферат В. А. Белкиной отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, отражает основные теоретические положения и выводы диссертации.

9. Подтверждения опубликованных основных результатов диссертации в научной печати. Основное содержание диссертации отражено в 25 опубликованных научных трудах автора, относящихся к научной специальности 5.7.6. Философия науки и техники. Количество статей (4), опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК, превышает необходимый минимум, 17 публикаций индексируются в РИНЦ, а две работы опубликованы в зарубежных изданиях.

10. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация «Философско-методологические основания изучения экологической техносферы» является самостоятельной научной квалификационной работой, которая полностью отвечает основным требованиям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в ней содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития исследований в области философии науки и техники. Автор диссертации Белкина Виктория Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.6. Философия науки и техники.

Отзыв составлен кандидатом философских наук, доцентом Фалько Владимиром Ивановичем, обсуждён и единогласно утверждён на заседании кафедры К7 «Педагогика, психология, право, история и философия» Мытищинского филиала МГТУ им. Н.Э. Баумана 29 января 2024 года, протокол № 7.

Заведующий кафедрой
«Педагогика, психология,
право, история и философия»
Мытищинского филиала
МГТУ им. Н.Э. Баумана,
доктор педагогических наук,
кандидат философских наук,
доцент



Цибизова Татьяна Юрьевна

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является её сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с её сотрудниками.

Сведения об организации:
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» (МГТУ им. Н. Э. Баумана).

Почтовый адрес: 105005, г. Москва,
вн. тер. г. муниципальный округ Басманный, ул. 2-я Бауманская, д. 5, с. 1.
Официальный сайт: <https://bmstu.ru>
Телефон: +7 (499) 263 63 91
Адрес электронной почты: bauman@bmstu.ru

С научными работами, выполненными в ведущей организации, можно ознакомиться на сайте электронной научной библиотеки
<https://elibrary.ru/authors.asp>

