

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**доктора философских наук, доцента Наиры Владимировны Даниелян на диссертацию Александры Элбакян «Открытость как эпистемическая ценность научной коммуникации», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – онтология и теория познания**

Диссертационное исследование Александры Элбакян «Открытость как эпистемическая ценность научной коммуникации» представляет собой эпистемологический анализ категории ценности открытости научного знания как основного и неотъемлемого аспекта современной научной коммуникации, причем значительное внимание в работе уделяется выявлению роли открытой коммуникации в получении научного знания с позиции рациональности. Обращение философской мысли к развитию представлений о роли коммуникации в получении и распространении научного знания есть в каком-то смысле обращение к истокам эпистемологии в связи с необходимостью исследовать когнитивные аспекты процесса получения научного знания и с потребностью в существенном переосмыслении категории субъекта познания в методологии современной науки. В этом смысле актуальность проблематики, рассматриваемой диссертантом, становится очевидной.

Можно считать, что рациональность есть определенная устойчивая система норм и стандартов, в рамках которой можно получать суждения здравого смысла. В ее основе находится научный стиль дискурса, а также присутствуют социальная и историческая компоненты. Данный подход порождает различные концепции рациональности, одна из которых в виде рассмотрения открытой научной коммуникации как основы рациональности представлена в главе 3 данного диссертационного исследования. Цель работы четко сформулирована, логика изложения собранного и продуманного материала отражена в структуре работы и не вызывает возражений. Диссертант определяет свое понимание рационального как дискурсивного (с. 127-129 диссертации), приводя убедительные аргументы, позволяющие рассуждать ему о роли иррационального, включающего интуицию, в процессе познания (с. 132-134). По мнению диссертанта, рациональное знание является открытым, поскольку обладает способностью «к постоянному обновлению и развитию, прогрессу» (с. 146). Здесь следует отметить новизну в применении концепции открытой рациональности к пониманию роли субъекта познания в научной коммуникации как дискурсивной практике, находящейся в состоянии

постоянного обновления, основная ценность которой заключается в открытии перед субъектом безграничных познавательных возможностей в силу снятия всяких ограничений на доступ к интересующим его научным данным.

Автор диссертации рассматривает «социальный поворот» в современной эпистемологии, в основе которого лежит коммуникативная открытость научного знания: «Открытая коммуникация является внешней эпистемической ценностью, поскольку способствует обретению истинных убеждений несколькими способами: непосредственно; за счет высвобождения временных ресурсов; путем стимулирования новых открытий; обеспечивая возможность коррекции ошибок» (с. 100 диссертации). Нельзя не согласиться с диссертантом, что только диалог познавательных позиций способствует взаимопониманию и взаимопроникновению когнитивных практик, особенно в научном познании. Если проанализировать подход автора диссертации к субъективному миру человека с позиции роли «открытости в структуре личности» (параграф 2.6 диссертации), то можно прийти к выводу, что он также в значительной степени является идеальным конструктом, поскольку основывается на «интеллектуальной щедрости» (с. 118), то есть готовности поделиться результатами своей интеллектуальной деятельности с другими. Имеет место согласованное проявление форм рациональности человеческого мышления и открытой научной коммуникации в результате становления дискурсивных практик и свободного доступа к ним через открытые наукометрические базы.

Нельзя не согласиться с выводом диссертанта, что современное адекватное понимание науки невозможно без учета получения рационального знания, которое «есть знание незавершенное, становящееся» (с. 16). Вся история философской мысли, начиная с античности, свидетельствует о том, что прогресс в науке происходил только в тех случаях, если имел место отказ от идеологии в целом, иначе человечество продолжало бы придерживаться, например, в науке, такого критерия истинности, как божественное откровение, геоцентрическая система и т.д. Э. Агацци емко сформулировал данную мысль следующим образом: «Наука имеет право сохранять автономность и независимость при принятии своих высказываний» (Э. Агацци. «Научная объективность и ее контексты». – М., 2017. – С. 615), которая актуальна особенно в современном контексте, когда свободный, открытый обмен данными между учеными крайне необходим с учетом глобальной социокультурной составляющей, что нашло отражение в основных положениях, выносимых на защиту, и заключении диссертации.

В диссертационном исследовании проведен глубокий анализ представлений об открытом и закрытом знании в истории философии, в ходе которого установлено, что на протяжении многих веков «знание материально-прикладного характера всегда рассматривалось как профессиональный секрет и способ заработка. Когда это знание стало открытым, оно смогло развиваться как знание научное: таким образом технология превратилась в научное естествознание» (с. 81), при этом необходимо учитывать, что «открытая коммуникация является важным условием научного прогресса» (с. 77 диссертации).

Все рассмотренные положения отражают глубину данного диссертационного исследования, они вполне обоснованы и доказаны автором. И, как следствие, добавим от себя, современный этап развития философии и науки может быть оценен как раскрывающий потенциал рациональности в теоретическом и практическом плане, применимом к познавательной деятельности, на которую указывает автор в диссертационном исследовании.

К достоинствам диссертации следует отнести обширный список проанализированной литературы, состоящий из 279 источников, из них 155 на английском языке.

В качестве замечаний хотелось бы отметить следующее:

1. При рассмотрении концепции открытой рациональности в параграфе 3.5 диссертации автор в основном опирается на концепцию закрытой и открытой рациональности В.С. Швырева, выводя из нее необходимость свободной творческой деятельности как основного компонента открытости. Данный подход является не полным, так как не учитывает очевидного факта несовместимости рациональности и свободы, так как «свобода всегда идет впереди рациональности, но рациональность постоянно ее настигает, превращая свободную деятельность одного в рациональную деятельность для всех» (Н.В. Даниелян. «Свобода личности и рациональность» // Преподаватель XXI век. – 2009. – № 4. – С. 262).

2. В диссертации значительный акцент делается на нейробиологические характеристики субъекта (параграф 3.4 диссертации), однако при этом остается открытым вопрос о понимании субъекта и его процесса познания в современной эпистемологии. Исходя из рассмотрения асимметрии полушарий головного мозга, автор приходит к выводу о роли полушарий головного мозга в распознавании однозначности или двусмысленности полученного знания. Однако в диссертации не уделено должного внимания рассмотрению необходимости изменения уровня абстракции в философском понимании категории субъекта с целью приближения к

пониманию многообразия научного знания, реальному познанию в целом без перехода к нейробиологическим характеристикам субъекта.

3. Ценность открытой коммуникации проанализирована с точки зрения ее безусловной важности, однако отрицательный аспект не выявлен должным образом. На с. 151 диссертации, подводя итог результатам исследования, автор пишет: «Открытую коммуникацию можно рассматривать как основу или необходимое условие рационального познания». Согласно манифесту ЮНЕСКО «К обществам знания» (2005), в современном информационном мире все более очевидной становится необходимость в обществе, основанном на «живом знании» конкретной личности, а не безликой необработанной информации. В таком случае, открытая научная коммуникация, как представляется, начинает играть отрицательную роль, поскольку стремится к переходу от понятия «Я» к «Мы» в силу своей социальной направленности.

4. В диссертации содержится некоторое количество опечаток, что периодически затрудняет ее чтение. Также хотелось бы отметить значительное количество необоснованно больших цитат из первоисточников по тексту диссертации.

Однако указанные замечания не уменьшают общего положительного впечатления от работы. Диссертация А. Элбакян свидетельствует о научной компетентности автора, о самостоятельном творческом подходе к исследованию. Работа написана хорошим научным языком. Поставленные цель и задачи работы реализованы полностью. Выносимые на защиту положения отвечают необходимым признакам новизны и имеют важное значение для философской отрасли знания (онтологии и теории познания). Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации и отражено в публикациях автора.

Материалы, положения и выводы, полученные в диссертации, могут использоваться в ходе разработки новых учебных программ и пособий по теории познания, истории и философии науки, в лекционных курсах, в конкретных разработках методических рекомендаций по прочтению базового курса философии, а также в ходе дальнейшей разработки философской концепции открытой рациональности в научной коммуникации.

Диссертация Элбакян Александры «Открытость как эпистемическая ценность научной коммуникации», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – онтология и теория познания, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованности теоретических положений и возможности практического использования полностью соответствует пунктам 9,

10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842<sup>1</sup>.

Автор диссертации Элбакян Александра заслуживает присвоения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – онтология и теория познания.

Официальный оппонент

доктор философских наук, доцент,

профессор Института высокотехнологичного права,

социальных и гуманитарных наук

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет

«Московский институт электронной техники»

Даниелян

Наира

Владимировна

14 марта 2024 года

Подпись доцента Н.В. Даниелян заверяю:

Ученый секретарь

Национального исследовательского университета «МИЭТ»



А.В. Козлов

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники»

Юридический адрес: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, пл. Шокина, д. 1

Тел: +7 (499) 731-44-41

E-mail: netadm@miee.ru

С публикациями официального оппонента Даниелян Наира Владимировны можно ознакомиться на следующем Интернет-ресурсе:

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=308031](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=308031)

<sup>1</sup> В ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 №1539, с изм. Внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ14 115, Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 № 751.