

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию  
ФЕДОРЧЕНКО СЕРГЕЯ НИКОЛАЕВИЧА**

**на тему «Технологии легитимации политических режимов  
в условиях цифровизации», представленную на соискание ученой  
степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 –  
Политические институты, процессы и технологии**

Актуальность диссертационного исследования связана с внедрением в современную политику и систему государственного управления сетевых приемов и методов политического влияния, технологий искусственного интеллекта, технологий Big Data, а также цифровых технологий всех форм и видов. Очевидно, что цифровые технологии начинают играть большую роль в легитимации политических режимов. Здесь следует подчеркнуть, что факторы медиатизации политики, экстерриториальности, мультимедийности, предиктивная аналитика, политеймент и другие технологии задают для современных режимов новые форматы взаимодействия с гражданами. Разумеется, актуальность диссертации продиктована и возникшей академической дискуссией о цифровом суверенитете, тренды технократизации, возрастания коммуникационной роли транснациональных цифровых платформ. Появляется серьезный запрос на междисциплинарные исследования, проводимые на стыке политологии, социального компьютеринга, социологии, философии, антропологии, психологии и других научных направлений.

Разнообразие, а также уровень отечественных и зарубежных научных работ, к которым обращался автор, позволили ему провести достаточно достоверное и фундированное исследование легитимации политических режимов в цифровом обществе, связанных, как процессами цифровизации, так и основными практиками институционального доверия и общественного согласия. Автор не просто выявил, изучил часть работ по легитимации

режимов, но и смог сочетать их с результатами исследований в сегменте сетевых коммуникаций и цифровой трансформации общества и политики. Итогом такого методологического приема стала оригинальная концептуализация технологий легитимации режимов. Раньше, до полномасштабной цифровизации, представителям политического режима можно было обойтись сугубо социологическими замерами и данными традиционной статистики. Такие процедуры измерения уровня доверия населения к власти стратегически важны для выявления комплекса проблем, способных при неблагоприятном стечении обстоятельств ослабить легитимность любого политического режима. Но этих процедур сегодня явно недостаточно, как из-за повышения уровня погрешности этих исследований, так и из-за появления новых форм политического участия и организации политической жизни. Сегодня, представители власти стали использовать новые, психометрические методики сбора и анализа политизированного интернет-контента. Проходящая методологическая революция еще раз подчеркивает актуальность выбранной проблемы для диссертационной работы.

**Структура диссертационной работы** логична и вытекает из поставленных целей и задач исследования. Первая глава диссертации посвящена анализу концептуальных нюансов легитимации политических режимов. Здесь рассмотрены вопросы категориального аппарата, цифровизации и феномена сети. Вторая глава ориентирована на выяснение соотношения ценностных и цифровых элементов легитимации политического режима. Автор разбирает ценностную проблематику в коммуникативистике, останавливается на методологической стороне «политических больших данных», а также показателях легитимации. В третьей главе представлен анализ различных технологий легитимации: от практик искусственного интеллекта до воспроизводства социальных сообществ. Четвертая глава раскрывает направления и условия профилактики сетевой делегитимации политического режима. На основе кейсов подробно разбираются цифровые

воплощения доминирующих партий, возможности реализации политики памяти посредством компьютерных игр, а также факты применения технологий политической голограммы. В пятой главе изучается фактор информационных войн. Таким образом, имеющаяся структура диссертационной работы полностью соответствует цели и задачам, которые поставил автор.

Рецензируемое диссертационное исследование обладает достаточной степенью **научной новизны**, поскольку предлагает наиболее комплексное на сегодняшний день исследование процессов политической легитимации в цифровом обществе. При этом, диссертант не ограничился только концептуализацией. В диссертации имеется и эмпирическая основа, которая включает данные социологических опросов, контент-анализа социальных сетей. Более того, довольно новаторски применяется модель учета больших политических данных (Political Big Data), позволившая автору исследовать маркеры легитимации и делегитимации режимов с помощью системы Google Trends. Впрочем, автор смог корректно показать и ограничения применения такой системы в политологическом исследовании. Основная гипотеза о появлении социотехнической реальности, выдвинутая автором, органично связана с теоретической и эмпирической частями, новизной диссертационной работы. Дополнительная рабочая гипотеза о том, что цифровизация современных политических режимов осуществляется неравномерно, в основном эмпирически обосновывается в главах работы.

Выбор показателей, измеряющих социально-политическую, цифровую и аксиологическую специфику разных политических режимов, выглядит достаточно аргументированным. Для выверки цифровых и ценностных маркеров политической легитимации и делегитимации автор добросовестно разобрал и сверил разные системы индексов и рейтингов (проект Факультета политических наук Гетеборгского университета V-Dem, Polity, Fragile States Index, Global ICT Development Index, Networked Readiness Index, проекты Г. Хофстеде, Р. Инглхарта и др.).

Автор в своих аналитических конструкциях опирался, в том числе, на концепции А.А. Богданова, А.И. Соловьева, А. Тойнби, Н. Лумана, М.Н. Грачева, М. Кастельса, Ю. Хабермаса, Г. Ловинка. Показателем научной квалифицированности диссертанта является то, что автор не просто обращается к уже существующим концептам, но и предлагает свои теоретические модели, объясняющие цифровые трансформации политических режимов с новой стороны. Осуществлена интересная реконцептуализация теоретического наследия В.Л. Цымбурского.

Среди методологического кластера, выбранного диссертантом для решения конкретных задач, следует назвать функциональный подход, принципы компаративистики, SWOT-анализ. Можно сделать вывод, что теоретико-методологическая система диссертации непротиворечива и основательна.

**Степень обоснованности научных положений,** положений выносимых на защиту, а также выводов и рекомендаций обусловлена планом и тщательностью диссертационного исследования. Выносимые на защиту положения аргументированы и в своей основе содержат компоненты научной новизны, связанные с феноменами Big Data, централизации сети, алгоритмизации власти, искусственного интеллекта, геймификации и голографизации политики, цивилизационной специфики политических режимов. Внедрение в научный оборот новых концептуальных схем, а в политологический категориальный аппарат таких терминов как «политическая голограмма», «сетевой полис», «политический интерфейс» доказывает теоретическую значимость диссертационного исследования. Авторская модель « сетевого полиса » уже комментируется в статьях иных исследователей. О практической значимости диссертации говорит тот значительный корпус рекомендаций, который автор предлагает в качестве легитимационной модели политического режима России. Проект цифровой демократической платформы, разработанный автором, учитывает принципы блокчейн, алеаторных практик, обращается к аксиологии.

**Достоверность результатов** диссертационного исследования связана с тщательным описанием исследовательских методик и полным раскрытием методологии исследования. Используемые в работе научные подходы и методы исследования полностью релевантны полученным результатам. Эмпирическая база исследования соответствует заявленной научной проблеме, а проведённое исследование соответствует критериям добросовестной научной работы. В диссертации есть ссылки не только на работы, ставшими уже классическими для политической науки, автор использует массив современных научных публикаций. Собственный, личный вклад автора при решении исследовательской проблемы раскрыт и апробирован в публикации 58 научных работ, в том числе в 20 статьях в периодических рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК (по специальности 23.00.02). Авторские наблюдения и положения обсуждались на 11 научных конференциях. Сделанные выводы в заключении вполне обоснованы и отвечают современным принципам научной аргументации. Таким образом, представленное диссертационное исследование может быть оценено положительно.

Отмечая высокий уровень проделанной работы, следует, тем не менее, указать на **некоторые проблемные места** в тексте.

1. Применение методологии SWOT-анализа обычно сопровождается созданием соответствующей матрицы, суммирующей сильные и слабые стороны.

2. В своей работе в рамках анализа феномена цифровизации автор проводит концептуализацию моделей политического интерфейса (с. 111) и сетевого полиса (с. 306). Диссертационное исследование могло бы значительно выиграть, если бы автор связал эти теоретические модели с обсуждением проблем конструирования единой государственной цифровой экосистемы.

3. В параграфе 3.1 автор изучает роль искусственного интеллекта в формировании институционального доверия. Представляется, что здесь

необходимо было уделить внимание активному внедрению технологий нейронных сетей в работу избирательных комиссий. Данная практика используется в качестве вспомогательной легитимационной тактики, но ее эффективность вызывает вопросы.

4. В параграфе, посвященном анализу провластных сетевых сообществ, представлено недостаточно критичное изложение теории эхо-камер К. Санстейна.

И все же обозначенные замечания не могут серьезно влиять на итоговую положительную оценку научного труда. Работа выполнена на серьезном исследовательском уровне. Обеспечено оптимальное сочетание концептуализации, эмпирического уровня, дискурс-анализа зарубежной и отечественной специализированной литературы. Автор доказал наличие у него теоретических знаний и навыков исследовательской работы, соответствующих ученой степени доктора наук. Все полученные результаты опубликованы в достаточном объеме научных трудов. Об этом свидетельствуют и монографические труды, где автор также раскрыл свои идеи и предположения. В научных статьях авторские тезисы раскрыты более детально. Компоненты введения диссертации полностью соответствуют структуре автореферата диссертации, по своей формулировке корректны, адекватны обнаруженной научной проблеме, ориентированы на приращение политологического знания.

**Диссертация Федорченко Сергея Николаевича на тему «Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации», представленная на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, является завершённым научным исследованием, соответствующим пп. 1, 3, 4, 6, 9, 11 паспорта специальности 23.00.02 и удовлетворяет требованиям пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Автор данной диссертации заслуживает присвоения**

**ученой степени доктора политических наук по упомянутой специальности.**

Отзыв направлен в диссертационный совет Д 002.015.05, функционирующий на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт философии Российской академии наук» (г. Москва).

Официальный оппонент  
доктор политических наук  
(докторская по специальности 10.01.10 – журналистика),  
доцент, профессор кафедры связей с общественностью в политике и государственном управлении Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

/И.А. Быков/

23 ноября 2021 г.

Личную подпись Быкова  
Ильи Акатолоевича



Краснова Е.П.  
13.11.2021