

**Отзыв научного консультанта о диссертации Федорченко Сергея Николаевича «Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии**

Диссертационное исследование С.Н. Федорченко «Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации» является актуальной научной работой, обладающей оригинальностью и новизной. Диссертация нацелена на изучение новых легитимационных технологий, применяемых современными политическими режимами под влиянием явлений и феноменов, связанных с процессом цифровизации, – возрастанием политической роли сообществ социальных сетей, информационных войн, трансформацией электронного правительства и символического пространства. Как показывает автор, современные исследователи постепенно начинают затрагивать в своих работах аспекты цифровизации партий, правительства, политического лидерства, однако пока существует мало моделей и теоретических схем, интерпретирующих эти аспекты в рамках общей проблемы режимной легитимации.

Соискатель, проведя глубокий сравнительный анализ концепций А.А. Богданова, М. Кастельса, М.Г. Бреслера, Б. Латура, Э. Канетти, Ж. Делеза и Ф. Гваттари, М. Гранноветера, Н. Лумана, Ю. Хабермаса, Дж. Дин и др. ученых, смог выявить феномен центрирования сети, учитывающийся современными политическими режимами в борьбе с делегитимацией как энтропийным процессом и в сетевой легитимации – достижении легитимности посредством сетевых технологий и сетевых коммуникаций. Центральные узлы в сети, как показывает работа, и являются той легитимационной опорой режимов, без которой уже сложно воспроизводить провластную идентичность и дискурс. Фундаментальная проблема легитимации большинства режимов усмотрена в «сетевом парадоксе», означающим, что тенденциям централизации постоянно противостоят тренды децентрализации сети. Это определяет постоянный поиск и обновление властью новых технологий легитимации.

С.Н. Федорченко убедительно аргументирует, что функциональный подход наиболее оптимален для анализа технологий легитимации политических режимов, так как смягчает односторонность институционального и инструментального подходов, во многом не полностью отвергая, а учитывая их сильные методологические стороны. Принципиальную важность имеет то, что, если западные концепции часто связывают легитимацию режима с эффективностью, коммуникационными ресурсами власти, то отечественные теории до сих пор важное значение придают связи легитимации с ценностями, цивилизационными особенностями страны, сакральностью власти. В диссертации С.Н. Федорченко постарался учесть обе научные традиции.

Среди тезисов соискателя, которые можно положительно отметить с точки зрения научной значимости, новизны и оригинальности, следует назвать:

- применение функционального подхода и определение функциональных уровней устойчивой легитимации политических режимов в условиях цифровизации: технологической легитимации (базовый функциональный уровень формирования согласия между объектом и субъектом управления), персональной легитимации (имиджевый функциональный уровень установления согласия между объектом и субъектом управления через яркие и понятные образы представителей власти), институциональной легитимации (функциональный уровень организации согласия между

гражданами и политическим режимом через создание образа эффективных и работоспособных институтов) и ценностной легитимации (символический функциональный уровень закрепления согласия между гражданами и политическим режимом);

- выявление сущности цифровизации в сетевых эффектах, создаваемых цифровыми корпорациями, с параллельным обнаружением фундаментальных трендов цифровизации – а) аватаризации, когда само право на коммуникацию ставится в зависимость от наличия цифрового аватара, – виртуального расширения индивида и цифровых корпораций – новых посредников между гражданами и политическими режимами) и б) интерфейсизации – возникновении у режимов политических интерфейсов, старающихся контролировать разрозненные цифровые аватары граждан технологиями цифровой пропаганды и цензуры. Идея политического интерфейса развита в авторской концепции «сетевого полиса», подразумевающей воспроизводство легитимирующей власть ценностей, смыслов, идентичностей посредством сообществ социальных сетей. Концепция «сетевого полиса» проверена через авторский контент-анализ 262 сетевых провластных сообществ в январе-феврале 2020 г.);

- результаты проведенного исследования 40 политических режимов показали, что в период пандемии Covid-19 либеральные демократии (Великобритания, Соединенные Штаты, Германия, Франция, Австралия) внедряли наиболее разнообразные техники цифрового контроля над населением, чем закрытые, консолидированные автократии (Таиланд, Китай, Саудовская Аравия, Сирия) – от слежки через государственные сервисы и приложения до дронов. Этот феномен С.Н. Федорченко объясняет «эффектом храповика» Роберта Хиггса – различные режимы, вводя новые виды контроля в экстремальных условиях, стараются их не отменять. Применяя модель А. Тойнби «вызова-и-ответа», соискатель обращает внимание на то, что закрытые, консолидированные автократии в условиях цифровизации в своих легитимационных практиках стараются сохранить идеократическую составляющую, не отказываясь от ценностной, цивилизационной основы собственных обществ, тогда как либеральные демократии больше учитывают принципы медиалогии, медиакратии, коммерциализации в своей коммуникации с гражданами, приобретая постдемократический характер. При этом автократии больше используют нисходящую легитимацию, деполитизируя дискурс и четко оговаривая поле коммуникации, «зону власти», тогда как либеральные и электоральные демократии практикуют восходящую легитимацию, допуская активных граждан (эмпауэрмент) к активному обсуждению политических проблем.

- обнаружение тренда развития платформ электронного правительства в сторону использования технологий искусственного интеллекта. Выяснено, что совершенно разные политические режимы практикуют системы искусственного интеллекта для улучшения коммуникации с гражданами и конструирования образа эффективной, современной власти;

- определение новых символических технологий легитимации, применяющихся современными режимами и составляющих перспективный для власти уровень контролирования политической повестки посредством сетевой микроидеологии – мемификации, как визуального привлечения внимания индивида к важной для властей проблеме, и хэштегирования, как распространения информации об этой проблеме в выгодной для власти интерпретации. Анализ мемов как новой микроидеологии было проведен с учетом меметической модели противоборства Рене Жирара, принципов Big

Data и системы Google Trends. Также выявлено, что несмотря на цифровизацию, современные режимы до сих пор практикуют в своих легитимационных практиках техники политических кодов с бинарными архетипичными свойствами – «свет/тьма», «порядок/хаос», «свой/чужой» и др.;

- результаты социологического исследования российской молодежи, проведенного соискателем (выборка 1100 респондентов, ноябрь 2019 г.), показали, что большинство опрошенных (86%) соглашались с тем, что история может стать объектом манипуляций в компьютерных играх. Исследование выявило, что компьютерные игры становятся новой областью применения как легитимационных, так и делегитимационных практик, так как исторические интерпретации могут связываться с образами власти, страны и идеологии, используясь в информационных войнах;

- изучение феномена голографизации политики, как проникновение 3D-технологий в современные практики легитимации и делегитимации режимов, позволило предложить авторскую классификацию данных техник: а) позиционирование политических лидеров, б) позиционирование массовых акций, в) позиционирование партий;

- анализ появляющейся цифровой геополитики, активность информационных и фейковых войн, определяет важность пересмотра традиционных подходов к суверенитету государства. С.Н. Федорченко на примере режимов Ирана, Китая и других стран показаны техники формирования нового цифрового суверенитета в условиях цифровой гегемонии западных стран и США. Благодаря реконцептуализации теоретического наследия и модели «факта-признания» В.Л. Цымбургского устойчивость легитимности политического режима определена в эффективном сочетании внутренней и внешней легитимации. Показано, что имитационные режимы (электоральные автократии и электоральные демократии) сохраняют более серьезные риски делегитимации, так как, проводя модернизацию, попадают в зависимость от либеральных демократий, отходя от своих идеократических, цивилизационных основ.

Вместе с тем, следует отметить ряд недостатков работы:

- в своей работе С.Н. Федорченко подробно описывает механизмы цифровых корпораций, которые используют различные политические режимы для собственной легитимации, однако он практически обходит стороной недавний кейс удаления большинства аккаунтов бывшего американского президента Дональда Трампа, сетевой травли его сторонников, что было организовано теми же цифровыми корпорациями при инициативе антиреспубликанских, продемократических сетевых сообществ. Важно было, как минимум, прокомментировать этот случай, связав его с рисками процесса цифровой аватаризации, выявленным самим соискателем, а также с новыми угрозами для демократии и свободы слова;

- соискатель, отталкиваясь от идей М. Фуко и модели «голографического государства» Ветта и Хэйвен-Смита, развивает свой тезис об алгоритмизации власти, согласно которому политическая власть начинает проявляться в повседневной жизни человека через цифровые приложения, предлагающие ему готовые решения, предписывающие какие-либо действия, однако важно учитывать и фактор дополненной реальности. Тот же авторский вывод о голографизации политики намного выиграет, если будет учитывать более разнообразные явления – не только появление голограмм политиков, партий и массовых протестных движений, но и AR – дополненную реальность, ведь появляющиеся приложения навигаторов, гаджетов, виртуальных шлемов и очков, смартфонов и планшетов тоже предполагают 3D-образы. Тем самым выявляется более

фундаментальный характер процесса голографизации политики. Кроме того, таким уточнением тезис о голографизации политики можно будет лучше связать с тезисом об алгоритмизации власти и эволюции социальной реальности в сторону новой социотехнической реальности (фиджитал-мира).

Между тем, данные замечания ни в коей мере не снижают теоретическое и практическое значение диссертации.

Всего, начиная с 2010 г., автор апробировал результаты своего исследования в 58 опубликованных работах, из них 3 монографии, 20 статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК по специальности 23.00.02, 3 статьи в периодических научных изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus, 32 статьи в остальных изданиях. Только за период обучения в докторантуре автор на момент 16.04.2021 г. опубликовал 5 статей в журналах, входящих в список ВАК. Все статьи аффилированы с Институтом философии РАН. Также опубликованы 2 статьи, в журналах, не входящих в список ВАК (одна из них – в зарубежном издании). Опубликовано монография.

Диссертационное исследование носит завершённый характер, автор работы проявил высокие профессиональные качества и умение самостоятельно формулировать и решать задачи исследований на современном научном и практическом уровне.

Рекомендую диссертацию С.Н. Федорченко «Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации» к защите в Диссертационном совете.

*Научный консультант:*

доктор философских наук,

ведущий научный сотрудник сектора философии российской истории

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Института философии Российской академии наук

М.В. Локтионов

10 июня 2021 г.



Подпись *Локтионов М.В.*  
ЗАВЕРЯЮ:  
Зав. отделом кадров Института  
философии РАН *А.В. Коваленко*