

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
ФЕДОРЧЕНКО СЕРГЕЯ НИКОЛАЕВИЧА
на тему «Технологии легитимации политических режимов
в условиях цифровизации», представленную на соискание ученой
степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 –
Политические институты, процессы и технологии

Актуальность темы диссертации С.Н. Федорченко не вызывает сомнений. Если раньше политические режимы могли в своей легитимации обходиться традиционными методами сакрализации, пропаганды и воздействия на массовое сознание, то с наступлением цифровизации властям пришлось подстраиваться под новые условия сетевого общества. На эти изменения повлиял и технологический сдвиг в медиа. Прежние площадки трансляции политического месседжа (в том числе и месседжа в интересах режима) – телевидение, радио, газеты, – потеряли былую монополию, дополнившись новыми цифровыми медиа. Популярные блогеры стали не просто обсуждать политику правительства и политические новости, но и пытаться оказывать влияние на саму политическую повестку в конкретной стране. В свое время политические режимы уже пережили крупные сдвиги в легитимационных практиках, когда возникли новые экономические отношения, процессы десакрализации власти монарха, и в политическом дизайне режимов стали играть большую роль иные социальные страты и группы. Ancien regime (старый порядок) разрушался, если не мог найти новую легитимационную формулу, адекватную политическим реалиям своего времени.

Цифровизация политического мира характеризуется несколькими признаками, значимыми для современных режимов. Во-первых, развитие сетевых коммуникаций задает для политического процесса горизонтальные принципы передачи информации. Это влечет за собой распространение практик оспаривания властных решений в популярных сетевых комьюнити. Авторитетность позиции политического комментатора, ведущего видеоблог,

теперь не менее значима, чем мнение депутата. Во-вторых, хотя цифровизация и принесла в мир политики элементы технологизации, автоматизации, сфера ценностей, политического мифотворчества по-прежнему не теряет своего символично-легитимационного значения, что также подчеркивает актуальность выбранной С.Н. Федорченко проблематики. Разнообразные процессы цифровизации не отменяют факта влияния на массовое сознание политических символов, образов, традиций и архетипов. Те же сообщества социальных сетей, где могут поддерживаться либо критиковаться действия политического режима, как правило, в своем ядре содержат определенные политические ценности, принятие которых участниками сетевой группы является важным показателем формирования общей идентичности.

Не менее важным каналом политико-ценностного влияния (не только на молодежные группы) стали компьютерные игры. Подобные игры различного жанра могут содержать отсылки к оценке исторических событий, идеологий, политических лидеров. В определенном плане этот феномен пока практически не изучен через концепцию геймификации политики, поэтому вопросы, поднимаемые автором в диссертации, обретают дополнительную актуальность и научную значимость.

Тезисы диссертационной работы не содержат противоречий, обладают четкостью и соотносятся с фокусом научной проблемы. Положения диссертации сформулированы корректно, а также соотносимы с существующими пробелами в научном знании, определенными автором в ходе разбора степени изученности научной проблемы.

Для любой диссертационной работы важно выбрать теоретический базис аналитических построений. Теоретическая сторона диссертационного исследования опирается на известные в специализированных научных кругах концептуальные схемы аутопойезиса Н. Лумана, сетевой власти М. Кастельса, «вызова-и-ответа» А. Тойнби, идеи А.А. Богданова. Выбранный теоретический спектр во многом помог автору проанализировать сложные и

противоречивые сочетания цифрового и аксиологического в технологиях легитимации политических режимов. Можно отметить удачный выбор научной методологии, которая включала междисциплинарность, наработки в области функционального анализа, использование контент-анализа, а также учет особенностей анализа больших данных.

Что касается эмпирической основы диссертации, то удачным решением видится обращение диссертанта к данным российских и зарубежных опросов, информации международных рейтингов. В работе наблюдается органичное сочетание теории и эмпирики. Важно подчеркнуть, что автор в своем исследовании учитывал разный научный опыт, накопленный политологами, исследователями из других научных областей. Вероятно, это помогло автору предложить более выверенную гипотезу. Базовая исследовательская гипотеза не просто обозначается, а проверяется диссертантом. Представленные выводы отличаются строгостью формулировок и обладают важным характером научной новизны.

Необходимо обратить внимание на научную значимость исследования. Во-первых, значимость работы теоретического характера видится в следующих исследовательских достижениях автора: корректировке существующей и разработке новой научной терминологии на основании сделанных наблюдений о новых феноменах, реконцептуализации ряда теоретических схем под условия современной цифровизации, глубоком анализе символических и цифровых основ легитимации политических режимов. В диссертации хорошо аргументирован основной каузальный механизм технологий легитимации политических режимов – бинарная архетипическая оппозиция. С точки зрения возможностей легитимации политических режимов грамотно и творчески переосмыслены идеи мимесиса А. Тойнби, модель «миметического генезиса социального порядка» Р. Жирара, а также модель «символического свода» О.А. Кармадонова.

Во-вторых, практическая значимость диссертации связана с конкретными авторскими предложениями (рекомендациями по борьбе с

фейками, проектом цифровой демократической платформы) и потенциалом использования авторских наработок в учебных курсах и учебно-методической литературе. Очень подробные рекомендации даются именно для эффективного внедрения цифровой демократической платформы в России. Это – система обучения граждан демократическим навыкам, использование принципов парессии в качестве конструктивной критики политических решений, модель краудфандинга цифровой платформы.

Текст в разных частях диссертации не содержит противоречий. В первой главе автор изучает отечественные и зарубежные теории, связанные с легитимацией политических режимов. Важные выводы делаются именно по новой политической роли цифровых корпораций и появлению в коммуникационной практике специфических «цифровых ритуалов». Параллельно изучены проблемы существующего терминологического аппарата и феномена сети. Тогда как вторая глава затрагивает вопрос соотношения ценностных и цифровых основ легитимации режимов. При анализе разных режимов в их политическом дизайне сравнивается функционал двух факторов – «политического поля» и «зоны власти».

Третья глава ориентирована на анализ новейших приемов легитимации режимов, в ней интересно изучена политико-символическая функция хэштегов. Четвертая обращается к возможности профилактики сетевой режимной делегитимации. Рассмотрены признаки «цифровой партии». Наконец, пятая глава сосредоточена на изучении фактора информационных войн в устойчивости политических режимов. Как видно, диссертант старался учитывать в своем анализе не только технологии легитимации, но и угрозы делегитимации.

Положения, выводы, имеющиеся в диссертации, получили свое раскрытие в автореферате и в публикациях диссертанта, представленных в виде списка научных работ в автореферате.

Помимо данной положительной оценки диссертации, следует обозначить определенные замечания, ориентированные на уточнение авторского мнения и совершенствование его исследований в дальнейшем:

1. Идеократический характер консолидированных автократических режимов автором связывается со спецификой их легитимации. Но в этом случае требовалось изучить более подробно факторы устойчивости идеократической, ценностной легитимации режимов в условиях форсированной цифровизации.

2. Такие символические элементы как мемы исследуются в качестве технологий управления политической повесткой дня, однако автору целесообразно было предложить более развернутые рекомендации по использованию подобной микроидеологии для легитимации политического режима.

3. Указывается, что важно применять игровую модель вовлечения граждан в обсуждение политических вопросов, способную купировать риски их перехода на радикальные цифровые платформы, тем не менее, желательно было в комплексе пояснить угрозы и возможности такого подхода к обеспечению режимной легитимации.

Но перечисленные замечания не могут влиять на общую положительную оценку диссертационного исследования и не отменяют его важного теоретического и практического значения для современной политической науки.

Работа показывает, что автор приобрел необходимые аналитические, профессиональные навыки, необходимые для современного доктора наук. При этом автор не заикливается на сугубо технологических сторонах легитимационных формул политических режимов. Напротив, комплектное исследование цифровизации политических режимов, конкретных технологий геймификации и голографизации он постарался сочетать с рассмотрением онтологических вопросов сетевых коммуникаций, потенциалами политико-конструктивистских приемов режимов в смысловой, образно-символической

сфере. Архетипический анализ символического пространства автором совмещается с изучением современных практик популизма. Автор опубликовал достаточное количество научных работ по теме своей диссертации.

В выводе можно отметить, что диссертация Федорченко Сергея Николаевича на тему «Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации», представленная на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, – завершённое научное исследование, соответствующее пп. 1, 3, 4, 6, 9, 11 паспорта специальности 23.00.02 и удовлетворяющее требованиям пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Автор данного диссертационного исследования заслуживает присвоения ученой степени доктора политических наук по упомянутой специальности.

Отзыв направлен в диссертационный совет Д 002.015.05, функционирующий на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт философии Российской академии наук» (г. Москва).

Официальный оппонент
доктор политических наук
(докторская по специальности 23.00.01 –
Теория политики, история и методология
политической науки),
доцент, профессор кафедры политологии
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕЩАЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ

В. В. Андриенко В. В. АНДРИЕНКО

Н. Г. Щербина

/Н.Г. Щербина/

26 ноября 2021 г.