

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»,
кандидат юридических наук
В.Ю. Стромов

2 декабря 2021 г.



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
о диссертации
ФЕДОРЧЕНКО СЕРГЕЯ НИКОЛАЕВИЧА
на тему «Технологии легитимации политических режимов
в условиях цифровизации», представленную на соискание ученой
степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 –
Политические институты, процессы и технологии**

Диссертационное исследование С.Н. Федорченко касается актуальной и важнейшей темы для современной российской и зарубежной политической науки. Стабильность и эффективность политических режимов, их адаптационные возможности в условиях внедрения цифровых технологий становятся важными критериями формирования системы взаимоотношения между группами, институтами общества и самой государственной властью. Современные политические режимы принимают на себя основной удар со стороны социально-экономических эффектов и технологических трансформаций.

Цифровизация является для политических режимов не панацеей, а, скорее, как и постарался показать в своей работе автор, сложным и противоречивым процессом, закладывающим для современной власти, элит не только важные потенциалы, перспективы в политических и

экономических преобразованиях, но и набор трудно просчитываемых рисков социального характера.

История показала, что не только политические режимы подвержены постоянным изменениям. Технологии легитимации также не останавливаются в своем развитии, хотя власти и не отбрасывают часть тех легитимационных практик, которые использовались в далеком прошлом. Скорее, как обозначено у автора диссертации, можно выявить определенные сочетания, синтезы прежних (например, сакральных) и современных цифровых практик легитимации политических режимов. Приход Интернета в социально-политическую жизнь многих стран на первый взгляд привел к пересмотру технологий легитимации со стороны власти и ее элиты, однако процессы десакрализации власти не смогли отменить высокую роль в политической коммуникации тех же символов и политических традиций, ценностей.

Опора на теории А.А. Богданова, М. Кастельса, Л. Фримена, Н. Лумана позволила автору досконально проанализировать феномен центрирования в сообществах социальных сетей и определить его роль в конструировании сетевой власти. Благодаря контент-анализу провластных сообществ социальных сетей автор смог доказать свою дополнительную рабочую гипотезу, согласно которой цифровизация современных политических режимов осуществляется неравномерно и в основном посредством глав государств, исполнительной власти, ее силовых органов и в меньшей мере за счет законодательных, партийных структур. В самом деле, такой тренд актуализирует угрозы нарастания цифрового неравенства и диспропорции в развитии отдельных политических институтов.

Глубокое исследование отечественных и зарубежных работ в области коммуникативистики через ракурс аксиологического подхода помогло автору работы определить значимость фактора бинарных архетипических оппозиций в механизме политической легитимации.

Отдельно следует подчеркнуть важное новаторство – применение ресурса Google Trends для выявления и автоматической обработки «больших политических данных» – поисковых запросов интернет-пользователей, которые автор рассматривает в качестве маркеров легитимации и делегитимации политических режимов. При этом была дана детальная оценка такой методики, выявлены ее сильные и слабые стороны для аналитических действий.

Во введении четко изложены объект, предмет, цель и задачи. В первой главе приводятся интересные соображения о фрактальном характере политической власти, зависимости властных субъектов и объектов от смены социальных аттракторов. Применение функционального подхода с выявлением технологического, персонального, институционального и ценностного уровней легитимации политического режима, последующее обоснование этих уровней свидетельствует об оригинальности работы, показывает творческий потенциал авторских тезисов. Выявлена и фундаментальная причина цифровизации политических режимов – активность цифровых корпораций, создающих сетевые эффекты. Учено исследование Н. Срничека. Качественная концептуализация видна на примере анализа процессов цифровой аватаризации и интерфейсизации. Автор поднимает важный вопрос о соотношении навязываемых цифровых ритуалов и сохранения политического творчества современного человека. Особенно интересны замечания по поводу алгоритмизации современной власти, формирующей социотехническую реальность (фиджитал-мир) и начинающей определять человеку, что он может, а что не может делать в коммуникационном плане. Оригинально развиты идеи М. Фуко. Несомненно, заслуживает внимания и наблюдение автора о том, что само право гражданина на коммуникацию попадает в серьезную зависимость от цифровых корпораций.

Во второй главе автор благодаря аксиологическому подходу определил несколько тенденций в изучении политических коммуникаций. Показал, что

для выявления различного плана корреляций в политическом анализе можно применять такие системы как Google Trends. Собрана и проанализирована научная критика применения этой системы в исследованиях политических явлений. В главе подробно проанализированы разные рейтинги – от Polity до Global ICT Development Index. Важно, что внимание уделено не только социально-политическим, цифровым, но и аксиологическим рейтингам политических режимов (например, модели культурных трансформаций нидерландского социолога Г. Хофстеде). Обратившись к концепции А. Тойнби «вызова-и-ответа», автор подчеркивает, что прочность легитимности политических режимов зависит от способности их политических элит выбрать адекватные «ответы» на «вызовы» цифровизации сетевого общества. Замечено, что автократиям больше присуща нисходящая легитимация, не допускающая политизацию различных социально-экономических проблем. Самые высокие риски делегитимации, по мнению автора, сохраняют электоральные демократии и электоральные автократии, во многом отказывающиеся от сакральных, идеократических основ социально-политической жизни. Этот тезис доказывает сопоставление автором различных и независимых друг от друга индексов и рейтингов.

Третья глава анализирует условия цифровизации политического режима. Особенности внедрения цифровых новаций в политическую плоскость автор объясняет через модель легитимности С. Липсета и теории богатства медиавозможностей. Подробно разбираются причины кризиса доверия к традиционным политическим институтам. С.Н. Федорченко рассматривает технологии искусственного интеллекта в качестве важнейшего тренда эволюции электронного правительства. Приводятся удачные и не совсем удачные примеры внедрения интеллектуальных агентов в США, Китае и других странах. Проанализированы практики «виртуальных чиновников» и «виртуальных политиков». Автором замечено, что пока сложной проблемой остается адаптация искусственного интеллекта под политические ценности конкретной страны. Кроме контент-анализа

провластных сетевых групп автор подвергает критическому разбору идею о «нулевой политической сегрегации» сообществ и предпринимает попытку концептуализации, введя дефиницию « сетевого полиса». Изучение такой системы сетевых интернет-арен гражданского участия особенно актуально в настоящее время, так как эти арены также могут воздействовать на легитимацию или делегитимацию политических режимов, формирование идентичностей. Автор подходит к проблеме установления цифровой политической повестки не только с сугубо теоретической стороны, но и применяя анализ поисковых запросов. Концептуальная схема « сетевого полиса» подкрепляется дополнительной системой аргументации на примере анализа практики применения хэштегов и мемов. Изучены кейсы России, Великобритании, Саудовской Аравии, Белоруссии, стран Евросоюза.

Аспектам профилактики сетевой делегитимации политического режима посвящена четвертая глава диссертации. Одним из направлений купирования рисков делегитимации режимов автором видится адаптация доминирующих партий к цифровому обществу. Есть интересные замечания по поводу появления у партий, затронутых цифровизацией, признаков быстро развивающихся корпораций-«единорогов». На примере итальянского Движения пяти звезд хорошо показано, что противоречия в политическом руководстве могут привести к кризису даже успешных и популярных у граждан цифровых демократических проектов. Изучены как сетевые сообщества, так и веб-приложения партий на примере режимов России, Казахстана, США, Канады, Индии, Китая, Италии, Португалии, Швеции, Мексики, Турции и ЮАР. Автор справедливо отмечает, что легитимация режима может осуществляться и через технологии воспроизводства коллективной памяти об исторических событиях посредством компьютерных игр. Серьезные комментарии сделаны по поводу роли в этом процессе так называемых «идеологических карт». Несомненной новизной обладает авторское исследование феномена голографизации политики и политической голограммы. Предложены и сценарии голографизации политической жизни.

Заключительная, пятая, глава содержит соображения автора по поводу факторов информационных войн в устойчивости политических режимов. Автор проводит корректную реконцептуализацию идей В.Л. Цымбурского, применяя категориальный аппарат и теоретические схемы российского политолога для более четкого разграничения внешней и внутренней легитимации политических режимов. Одним из компонентов легитимации политических режимов, по мнению автора, является цифровой суверенитет. С этим тезисом следует согласиться. И, как показал автор, политические режимы, не обладающие полноценным цифровым суверенитетом, способны стать «цифровыми колониями» других, более развитых в информационно-коммуникационном плане политических режимов. Очень важное значение в главе придается определению делегитимационного механизма политических интриг. Автор пришел к выводу, что основательную роль в делегитимации режимов способны играть политические фейки. В главе предлагается «модель сетевых политических алгоритмов», способная лечь в основу защитной системы политического режима от фейков.

Даются детальные рекомендации по созданию в России цифровой демократической платформы, способной легитимировать политический режим на основе принципов справедливости, парессии, алеаторных процедур, технологий блокчейн и краудфандинга. Такие практические рекомендации являются важным достоинством работы.

Автореферат не противоречит тексту диссертации. В работе есть большой объем ссылок на отечественные и зарубежные исследования, достаточный массив эмпирической информации. Работа является самостоятельным, законченным трудом. Положения обладают важной для диссертации новизной и оригинальностью.

Вместе с тем, следует указать на замечания к диссертации:

1. Научная работа получила бы дополнительную доказательную базу, если бы автор провел более глубокое исследование значения политических элит в легитимации политических режимов.

2. Явление цифрового тоталитаризма, представленное в работе (например, с. 108, 119), интерпретируется недостаточно четко. Хотелось бы, как минимум, большей категориальной определенности.

3. В обосновании тезисов о легитимации политических режимов и роли в этом механизме информационного противостояния автору можно рекомендовать обратиться не только к работам К. Шмитта, но и к научным трудам критика его «понятия политического» Дж. Агамбена.

4. Автору важно детально раскрывать перспективы и ограничения искусственных интеллектуальных агентов, алгоритмов в проектах цифровых демократических платформ, а не только в проектах электронного правительства.

Однако все перечисленные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации. Их можно расценивать как рекомендации для совершенствования дальнейших авторских научных изысканий.

Диссертационное исследование написано на высоком теоретико-методологическом уровне и является самостоятельной работой. Авторский вклад диссертанта виден в его научных работах, опубликованных в достаточном объеме. Есть апробация и в докладах на научных конференциях. Показанные теоретические знания и навыки работы с эмпирическими данными подтверждают то, что диссертант обладает компетенциями, важными для доктора наук.

Диссертация Федорченко Сергея Николаевича на тему «Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации», представленная на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, является завершенным научным исследованием, соответствующим пп. 1, 3, 4, 6, 9, 11 паспорта специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, удовлетворяет требованиям раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» –

пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021), а ее автор заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора политических наук по вышеуказанной специальности.

Отзыв ведущей организации подготовлен Сельцером Дмитрием Григорьевичем, доктором политических наук (23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии), профессором кафедры международных отношений и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры международных отношений и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» 29 ноября 2021 года, протокол № 4.

Заведующий кафедрой
международных отношений и политологии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»,
кандидат исторических наук, доцент



/И.В. Михайлов/

