

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
ФЕДОРЧЕНКО СЕРГЕЯ НИКОЛАЕВИЧА**

**на тему «Технологии легитимации политических режимов
в условиях цифровизации», представленную на соискание ученой
степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Полити-
ческие институты, процессы и технологии**

Масштабная цифровизация оказывает непосредственное влияние не только на повседневную жизнь граждан, она, естественно, вносит нестабильность и турбулентность в сегодняшний политический процесс, особенно в разные технологии легитимации политических режимов. Модераторы популярных сетевых сообществ, политически мотивированные хакеры, глобальные цифровые компании, экстремистские сетевые группы, интересанты сетевых движений, развитые в информационно-коммуникационном плане государства – это далеко не полный перечень тех акторов, которые начинают вмешиваться в ранее налаженные и закреплённые политической властью легитимационные приемы.

Кардинальной значимостью обладает процесс возрастания сетевой власти у цифровых корпораций. Мы являемся свидетелями важнейших исторических трансформаций с далеко идущими политическими последствиями. Государство и его политический режим отныне не являются монополистами в контроле коммуникаций между обществом и представителями власти. Цифровые корпорации, активно подключившись к разработке сервисов цифровых платформ, оказанию всевозможных услуг гражданам, развитию парадигмы электронного правительства, последовательно приобретают все больше и больше власти в коммуникационных каналах. Подмеченные тренды подтверждают высокую актуальность темы диссертационного исследования.

Сейчас политологам чрезвычайно важно обращать внимание в своих работах на новые темы, связанные с рисками и угрозами делегитимации политических режимов. Разработки в области искусственных интеллектуальных агентов уже активно интересуют представителей власти и ее экспертных центров. Скорее всего, причиной этого является не только военные угрозы со

стороны недружелюбно настроенных режимов, но и более прозаическая проблема – увеличение объема информации, оставляемой пользователями посредством ресурсов Интернета. Те политические режимы, которые опередят другие в разработках в области искусственного интеллекта, интернета вещей, новых форм сетевой пропаганды, смогут обеспечить себе долговечное существование в условиях цифровизации.

Структура работы С. Н. Федорченко «Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации» определена целью, задачами исследования, раскрытыми диссертантом во введении. Даются четкие, понятные формулировки. Предложенные положения не содержат противоречий, имеют прямое отношение к авторским методологическим, аналитическим приемам, способам концептуализации. Стиль работы вполне академичен и соответствует требованиям к научным работам такого формата. В пяти главах диссертации не наблюдается логических противоречий. Постоянно делаются ссылки на научную литературу.

Используемую теоретическую основу диссертации можно расценивать как заслуживающую доверие со стороны научного сообщества. Привлекая концепцию «нового варварства» А.А. Кара-Мурзы, автор подчеркнул, что цивилизационной матрице политического режима в условиях цифровизации угрожают факторы «варварства сверху» (деятельность политической элиты, не считающейся с проблемами личности и общества) и «варварства снизу» (активность радикальных групп, движений). Реконцептуализация идей и теоретического наследия В.Л. Цымбурского позволила диссертанту лучше проработать отличие внутренней легитимации от внешней легитимации. Такой подход особенно актуален на фоне современных рисков информационных войн и десоверенизации, когда новостная и политизированная повестка отдельных городов, регионов и всей страны в целом начинает испытывать сильное влияние от глобальных, транснациональных акторов. Авторская модель «сетевого полиса» и актуализация проблем рисков от программного обеспечения как раз

способны вывести на прикладные вопросы построения цифрового суверенитета современной России.

Определяя мемы, хэштеги, символы как бинарные политические коды, имеющие значимую роль в интерпретации гражданином современной политической реальности, автор отталкивался от теорий Н. Лумана и М. Кастельса. Кроме того, соображения о цифровизации политических режимов вывели автора на идею алгоритмически ориентированной власти – той формы политической власти, которая постепенно начинает определять человеку, на какую информацию он имеет, а на какую не имеет право.

Методологические принципы компаративистского исследования, применяемые автором к однопорядковым явлениям, феноменам, приемы аналитики больших данных и контент-анализа способствовали получению важных результатов в теоретическом плане. Одновременно ссылки на социологические исследования, полученные автором результаты по итогу применения контент-анализа и анализа поисковых запросов свидетельствуют о хорошей эмпирической основе диссертационной работы.

Основная гипотеза автора о зависимости технологий легитимации современных политических режимов от цифровых условий социотехнической реальности вполне подтверждается на примерах контент-анализа сообществ социальных сетей, изучения феномена политической голограммы.

Положения раскрыты, обосновываются в разных главах диссертации. При этом выносимые на защиту положения обладают исследовательской новизной.

Аргументированные автором схемы политического интерфейса (совокупности коллективных ограничителей, общих цифровых ритуалов), информационного империализма и цифровой империи вносят важный теоретический вклад в современную политическую науку. Теоретическую значимость имеют и авторские замечания в отношении специфики легитимации авторитарных и либерально-демократических режимов. В первом случае выявлена

сохраняющаяся роль идеократии, а во втором – роль медиалогии и медиакратии.

Автор раскрыл, что нисходящая форма легитимации часто предполагает деполитизацию общественного дискурса, а восходящая форма легитимации, наоборот, означает готовность режима к активности граждан, политизации жизни. Такого рода наблюдения, а также авторские рекомендации по купированию рисков фейков, развитию цифровой демократии в России позволяют сказать о практической значимости диссертации.

Проявление феномена цифровой империи аргументировано не только примерами практик информационного доминирования, анализом национальной киберстратегии США, но и обосновано при обращении к работам Г. Инниса, С. Хантингтона, О. Бойд-Барретта. Изучены и попытки сопротивления информационному империализму со стороны Китая и Ирана.

Все выводы, имеющиеся в заключении, отражают применение использованного автором методологического инструментария, связаны с положениями, целью, задачами и положениями диссертации.

Диссертация может оцениваться положительно. В то же время представляется необходимым сформулировать некоторые замечания, которые позволят автору усовершенствовать свои исследовательские работы в будущем:

1. Следовало более детально разобрать легитимационные практики режимов через технологии «умного города», пояснив возможности обратной связи с политической властью и ограничения цифровых платформ.
2. В рамках изучения роли доминирующих партий в легитимации политических режимов автор мог проделать сравнительный анализ технологий партийного строительства.
3. Рассматривая феномен политической голограммы, автор в итоге сконцентрировался на технологической стороне вопроса. Очевидно, что стоило усилить теоретический анализ, оттолкнувшись, к примеру, от работ по политической имиджелогии.

Впрочем, эти замечания не влияют на общую позитивную оценку диссертационного труда. Автор доказал то, что обладает профессиональными компетенциями, необходимыми для достижения ученой степени доктора наук. Количество научных работ, опубликованных по теме диссертации, также достаточно. Подводя итог, важно подчеркнуть, что диссертация Федорченко Сергея Николаевича на тему «Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации», представленная на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, является завершенным научным исследованием, соответствующим пп. 1, 3, 4, 6, 9, 11 паспорта специальности 23.00.02 и удовлетворяет требованиям пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. При этом автор диссертационной работы заслуживает присвоения ученой степени доктора политических наук по упомянутой специальности.

Отзыв направлен в диссертационный совет Д 002.015.05, функционирующий на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт философии Российской академии наук» (г. Москва).

Официальный оппонент
доктор политических наук
(докторская по специальности 22.00.05 – Политическая социология),
профессор, директор Института социально-политических технологий и коммуникаций
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет»

29 ноября 2021



/И.Ф. Ярулин/

Подпись *Ярулина И.Ф.*
Секретарь диссертационного совета *Мещеряков М.В.*