

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Жуковой Евгении Алексеевны  
«Проблема рационального в западноевропейских идеологиях  
либерализма и консерватизма (конец XVIII – начало XIX вв.)»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата политических  
наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики,  
история и методология политической науки**

Диссертационное исследование посвящено актуальной теме – обнаружению рациональных принципов по сей день главенствующих идеологий либерализма и консерватизма. Поднятая проблема злободневна для российского общества: автор диссертации справедливо подчеркивает возобновление обсуждений на тему идеологического существования в том или ином виде после почти тридцатилетнего периода юридически закреплённого запрета государственной идеологии. В этом ключе, тема и содержание научной работы заслуживает внимания как своим теоретико-методологическим содержанием, так и перспективой возможного практического применения.

Автор диссертации обосновано рассматривает период начала формирования западноевропейских идеологических структур – конец XVIII и начало XIX веков, так как без досконального изучения начального развития столь сложного политического конструкта, как идеология, не представляется возможным правильно оценить современное его состояние. Диссертация отличается стройной логичностью повествования, четкостью в постановке исследовательских целей и задач, содержание работы выстроено ясно и в соответствии с выше означенной тематизацией.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав и заключения. Во Введении обоснованы актуальность темы исследования и научная новизна, определены объект, предмет, цели и задачи работы, описаны методы исследования, дан широкий обзор научных источников в рамках рассмотрения степени разработанности проблемы, определены

теоретическая и практическая значимость работы и представлены положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертант подробно раскрывает понятия рациональности и идеологии и сопоставляет их в поле политического. Как справедливо отмечает автор, в политологических дискуссиях преобладает сформировавшееся в Новое время инструменталистское понимание рациональности, в то время как основная тенденция современных философских исследований рациональности заключается в дифференциации различных типов рациональности и включении в сферу изучения ранее отбрасываемых, считавшихся вне- или нерациональных идей и смыслов. Философские трансформации и расширение смыслового горизонта понятия рациональности в свою очередь требует пересмотра классического понимания идеологии и позволяет по-новому взглянуть на соотношения в ней рациональных и иррациональных компонентов. В результате осуществленного анализа в первом параграфе главы автором выдвигается и обосновывается понимание политической идеологии как надсубъективной рациональности.

Во втором параграфе первой главы автор исследует важный для темы исследования этап – становление рационализма эпохи Просвещения. Недаром в завершении параграфа присутствует отсылка к современным выступлениям философов Римского клуба – рационализм, заложенный в этом периоде, не просто повлиял на последующее развитие политического мира, но и до сих пор является базисом многих концепций. Автор подчеркивает, что очевидность понятий рациональности и идеологии мнимая и требует переосмысления.

Последующие главы – вторая и третья – посвящены анализу рациональных оснований либерализма и консерватизма соответственно. В первом параграфе второй главы достаточно подробно разбираются взаимоотношения Просвещения и либеральной идеологии и общие для них

идеи человеческого разума, индивидуализма, индивидуальных свобод и теории рациональной перестройки общества. Второй параграф отличается логичностью выводов о рациональных изменениях в ранней либеральной идеологии в связи с явлением Великой французской революции.

В третьей главе обосновывается становление консерватизма через конфликт с радикальным просвещенческим рационализмом. Однако автор подчеркивает, что первые консерваторы не встали на позиции противостоящего иррационализма, а стали рационалистами иного типа, включив в логику ценностные факторы. В частности, во втором параграфе третьей главы анализируются идеи традиции, предрассудков, истории, опыта.

В то же время в представленной диссертационной работе присутствуют как некоторые спорные положения, так и положения, вызывающие определенные критические замечания..

**Во-первых, обосновывая выбор идеологий, которые подвергаются исследованию, автор выводит одну из классических мировых идеологий, социализм (возможно – имея в виду и коммунизм), из круга анализа, на том основании, что, как он считает, социал-демократическая идеология отрицает детерминированность насилия. Как пишет автор (С. 44): «В то время как социал-демократическая идеология, как переходный этап к коммунизму, предполагает отказ от какого-либо насилия в принципе. Общество при реализации данной политической доктрины сможет существовать только на этапе своего культурного строительства, дальнейшее его существование представляется утопией». Это положение вызывает большие сомнения и почти очевидные возражения, от перечисления которых оппонент, в данном случае, предпочитает отказаться. В то время как сам выбор объекта исследования абсолютно понятен, и в компаративном аспекте отчётливо просматривается противопоставление либеральной и консервативной идеологий по принципу ориентации на рациональные цели или на сохранение**

ценностей, непосредственно приведенное утверждение в отношении социализма и насилия представляется весьма спорным и имеющим малое отношение к рассматриваемой проблеме.

Во-вторых, также вызывает определенное сомнение утверждение автора о том, что теория общественного договора не имеет ничего общего с реальным положением политических дел: если речь идет о неизбежной разнице между идеальной схемой и практикой, то это различие очевидно, если диссертант полагает, что данная теория в принципе не отражает определенный срез отношений в политике – то это выглядит как минимум весьма дискуссионным.

В-третьих, неоднократно сравнивая идеологию с религией, автор исследования утверждает, что первая, в отличие от второй, является способом интерпретации окружающей реальности. Однако вряд ли можно говорить, что религия не выполняет функцию интерпретации реальности: другое дело, на каких началах и какими интеллектуальными инструментами осуществляется эта интерпретация, вопрос здесь в донаучном или научном осмыслении действительности.

В целом же, несмотря на озвученные выше замечания, следует отметить, что диссертационное исследование представляет собой оформленную работу по проблеме рационального в либеральной и консервативной западноевропейских идеологиях с достаточным списком литературы, в полной мере соответствующую научным требованиям. Положения, выносимые на защиту, можно считать доказанными.

Подведя итог вышесказанному, следует заметить, что диссертационное исследование Е.А. Жуковой выполнено на должном уровне, обладает несомненной научной значимостью и научной новизной. Работа соответствует всем требованиям пп. 9-11, п. 13 и п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), а автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

*Доктор политических наук, доцент,  
ведущий научный сотрудник – руководитель  
Центра изучения политической культуры  
ФГБУ НИУ «Российский научно-исследовательский  
институт культурного и природного наследия  
им. Д.С. Лихачева»*

*Шифр специальности: 23.00.01 –  
Теория и философия политики,  
история и методология политической науки.*

**Черняховская Ю.С.**

*Ю.С.*

31 мая 2022 г.

**Адрес: 119072, Москва, Берсеневская набережная, д.18-20-22, стр. 3**

**Тел.: +7 (495) 686-13-19**

**E-mail: [info@heritage-institute.ru](mailto:info@heritage-institute.ru)**

*Ю.С. Черняховская удостоверяю  
подпись  
Ковалев А.М.*

