

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор - проректор по
научной работе

ФГБОУ ВО «РГГУ»

кандидат исторических наук,

профессор



О.В. Павленко

« 23 » мая 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» на диссертацию Кадырова Дауда Эсенбаевича «Язык как отражение социальных изменений: теоретико-методологический подход Кембриджской школы истории мысли», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности научной 5.7.7 – социальная и политическая философия.

Диссертационное исследование Д.Э. Кадырова посвящено актуальным для социально-философского познания междисциплинарным вопросам гуманитарной науки. В качестве объекта исследования автор рассматривает проблему взаимосвязи языковых концептуальных и социальных изменений. Особенность работы заключается прежде всего в том, что в качестве предмета исследования выбран малоисследованный в отечественной философской литературе подход к анализу данной проблематики, а именно: теоретико-методологический подход Кембриджской школы интеллектуальной истории. Цель исследования обозначена диссертантом как попытка «показать возможности применения методологии и междисциплинарного подхода Кембриджской школы интеллектуальной истории к анализу роли языка в социальных изменениях и раскрыть эвристический потенциал подхода, его теоретическую и практическую актуальность для социально-философского познания» (С.11).

С точки зрения автора, методология Кембриджской школы и изучение практики ее применения основоположниками и последователями школы к исследованию истории политической мысли способны внести вклад в решение фундаментальных проблем социальной и политической философии: взаимосвязи политической теории с социальной

реальностью и той роли, которую играют риторические практики политического теоретика в формировании и изменении этой реальности.

Теоретико-методологический подход Кембриджской школы видится весьма продуктивным применительно к анализу обозначенной проблематики. Особенность данного подхода заключается в интерпретации социальной сущности и функции социально-политического языка. Основоположники Кембриджской школы – Кв. Скиннер, Дж. Покок и Дж. Данн – исследуют проблему обновления дискурса в истории политической мысли и рассматривают политические концепции как часть исторических процессов. Авторы этих концепций, политические теоретики (а также идеологи), выступают с точки зрения кембриджцев в качестве политических акторов, совершающих с помощью высказываний (речевых актов) определенные социальные действия, меняющие социальную реальность. Сюда же относятся и исследователи, которые выражают свою интерпретацию концепций авторов прошлого и вступают тем самым в «конфликт интерпретаций». С целью понять намерения этих авторов при использовании политических концепций, кембриджцы помещают их высказывания в интеллектуальный и исторический контекст, пытаются выявить, что на самом деле хотели сказать авторы и чего пытались добиться в рамках конкретной ситуации. Ценность данного подхода для социально-философского познания заключается прежде всего в том, что он позволяет понять роль концептуальных языковых изменений в истории политической мысли как медиаторов социальных изменений.

Структура диссертации построена следующим образом: введение, три главы, заключение и список литературы. При этом все главы включают относительно соразмерные параграфы и подпараграфы, что отражает четко структурированное изложение материала и его связность. Авторская позиция последовательно изложена и основывается на логике перехода от рассмотрения общих характеристик и истории формирования методологии Кембриджской школы, а также введения в основную тему диссертации, к описанию более конкретных аспектов кембриджского подхода применительно к анализу исследуемой проблематики. Материал изложен строгим и доступным языком.

В первой главе диссертации дается общая характеристика Кембриджской школы, рассматривается ряд ее наиболее распространенных обозначений, затем обосновывается самое релевантное. Далее описываются предпосылки и контекст формирования школы; ключевые авторы и идеи, ставшие теоретическим и практическим импульсами, подтолкнувшими основоположников школы разработать в противовес традиционному подходу новые методы изучения политической теории в условиях ее кризиса. Весьма

подробно и последовательно излагаются основные идеи и работы основоположников Кембриджской школы, главные отличия и особенности их подходов, а также те общие основания, которые по сей день дают повод говорить об общей методологической программе школы, ее «ядре».

В целом данная глава представляет собой введение в исследуемую проблему и раскрывает главные черты формирующегося «контекстуалистского» метода Кембриджской школы интеллектуальной истории. Наибольшее внимание, и не безосновательно, получил подход Скиннера как самого последовательного и по сей день наиболее актуального, известного и влиятельного основоположника Кембриджской школы. Опираясь на витгенштейновскую философию и теорию речевых актов Дж. Остина, Скиннер призывает сфокусироваться на анализе речевых актов как социальных действий и исследовать намерения их авторов, использующих теоретические концепции. Отдельного внимания заслуживают подробно рассмотренные диссертантом генеалогические исследования Скиннера, послужившие основой проекта по ревитализации республиканизма, в котором историк призывает современное общество осознать и при необходимости пересмотреть, переосмыслить собственные убеждения и понимание наиболее устоявшихся и, казалось бы, очевидных ключевых концепций истории социально-политической мысли.

Вторая глава посвящена непосредственно методологии Кембриджской школы и ее анализу взаимосвязи языковых концептуальных и социальных изменений. Рассматриваются особенности контекстуального анализа в методологии школы и ее понимание контекста. Здесь же автор обозначает проблему методологических и дисциплинарных границ применимости кембриджского подхода, а также обосновывает тезис о его ценности для социально-философского познания при анализе языка как социального действия. В частности, рассматривается аналитический инструментарий Кембриджской школы, применяемый к анализу структуры политических языков идеолога. Описываются методы анализа риторических аспектов языка и роль социально-политического речевого действия в концептуальном изменении и формировании идеологии. Идеология и риторика являются ключевыми темами исследований Скиннера, а потому историк тщательно анализировал стратегии и тактики идеолога, направленные на изменение социальной реальности в угоду собственным интересам. Для этого идеологи используют манипуляцию конвенциями нормативного словаря. Однако имеет место и ограничение данной манипуляции, когда социально-политические действия идеолога сталкиваются с проблемой легитимации. Эта оппозиция соотносится с проблемой истинности и рациональности убеждений идеолога. Как отмечает диссертант, в силу

конфликта личных интересов идеолога с ограничениями манипуляции устоявшимися конвенциями нормативного словаря того или иного общества идеолог ради убедительности вынужден подстраиваться и в поисках компромисса действовать в противовес некоторым своим убеждениям и порой даже верить в то, что делает, если хочет добиться легитимации. Таким образом, идеолог манипулирует в том числе и собственными убеждениями, меняя свое отношение к социальной реальности.

Еще один интересный тезис данной главы заключается в том, что основоположники Кембриджской школы, изучая историю политической мысли, в той или иной форме выражают собственную интерпретацию и тем самым становятся политическими акторами-идеологами. В попытке продемонстрировать этот вывод автор исследования предпринял попытку обратить метод Кембриджской школы против ее основоположника Скиннера и в качестве примера привел его проект ревитализации республиканизма и некоторые другие утверждения, характеризующие его как политического активиста.

В третьей главе рассматриваются попытки пересмотра методологии Кембриджской школы и ее критика, прежде всего в адрес Скиннера и его основополагающей работы. Кроме того, описываются основные предметы критики самих кембриджцев в адрес других подходов к изучению социально-политической мысли, прежде всего «антиисторической» истории идей, а также немецкой школы *Begriffsgeschichte* (история понятий). Последняя примечательна тем, что может рассматриваться как альтернативный Кембриджской школе подход к анализу роли взаимосвязи языковых концептуальных и социальных изменений. Эти две школы по сути имеют много общего, хотя кембриджцы не признают своих коллег в качестве представителей полноценного научного направления.

Наконец, рассматриваются границы и перспективы локального примирения методологии Кембриджской школы к исследованиям современной политической мысли в отдельных странах и при анализе политических языков в разные исторические периоды. Приводится пример реализации такой попытки применительно к российской истории в сборнике научных статей, посвященном Кембриджской школе. Автор делает вывод о возможности подобных исследований и их ценности при изучении интеллектуальной истории России. Однако необходимо учитывать как отличие менявшейся со временем методологии Кембриджской школы от практики ее применения основоположниками, так и особенности исторического контекста России и других стран от тех, что были включены в исторические исследования кембриджцев.

Диссертация Д.Э. Кадырова представляет собой объемное самостоятельное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне. Следует также

подчеркнуть, что в исследовании дается комплексное описание методологии Кембриджской школы интеллектуальной истории и демонстрируются ее возможности применительно к исследованиям различных направлений гуманитарной науки. Автор продемонстрировал высокий уровень творческого мышления и глубокое понимание научной литературы, обширный список которой насчитывает в проделанном исследовании множество работ на нескольких иностранных языках, что является несомненным достоинством и преимуществом данной работы. Прделанный автором анализ расширяет горизонты представлений в целом об объекте исследования, а также демонстрирует значимость теоретико-методологического подхода Кембриджской школы для социально-философского анализа данного объекта.

Отметив достоинства диссертации Д.Э. Кадырова, тем не менее, хотелось бы выразить ряд замечаний и высказать несколько пожеланий.

1. Обозначение «Кембриджская школа интеллектуальной истории» обоснована автором как наиболее релевантное в рамках данного исследования, однако вызывает вопрос, почему такое обозначение не было выбрано в названии темы диссертации.
2. Несмотря на обоснованность центральной роли подхода Квентина Скиннера в рамках данного исследования, во избежание ощущения диспропорции при чтении работы следовало бы уделить большее внимание другим основоположникам Кембриджской школы. Возможно, этот недостаток стоило бы сгладить в рамках сравнения их ключевых работ.
3. Что касается ранних работ основоположников Кембриджской школы, в диссертации на них имеется не так много ссылок, сколько те заслуживают исходя из рассуждений автора. Обсуждение этих работ в диссертации часто основывается на анализе вторичной литературы.
4. Подробное описание некоторых элементов подхода Скиннера несколько перевешивает необходимость уделять им такое узкое внимание в сравнении с основной темой исследования.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки и достоинств диссертации Д.Э. Кадырова, а носят скорее рекомендательный характер. Все положения, выносимые на защиту, в должной мере обоснованы. Исследование содержит элементы научной новизны в решении поставленных задач и вносит вклад в развитие методологии социально-философского познания. Работа, несомненно, имеет теоретическую и практическую значимость. Общие положения и выводы, сформулированные в

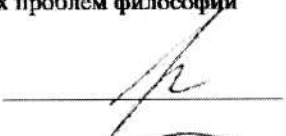
диссертации, обоснованы и могут быть использованы при построении курсов по социальной и политической философии, истории философии и других направлений гуманитарной науки.

Диссертация «Язык как отражение социальных изменений: теоретико-методологический подход Кембриджской школы истории мысли» соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор, Кадыров Дауд Эсенбаевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия.

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, доцентом, доцентом кафедры современных проблем философии ФГБОУ ВО «РГГУ» Карелиным Владиславом Михайловичем. Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры современных проблем философии ФГБОУ ВО «РГГУ», протокол № 8 от 16 мая 2022 года.

Зав. кафедрой современных проблем философии
ФГБОУ ВО «РГГУ»

д.ф.н., доцент



С.А. Коначева

Подпись *Коначева С.А.*

УДОСТОВЕРЯЮ

Чарвакшин Игорь



Ткачев И.И.

Сведения о ведущей организации: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»**

125047, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д. 6

Телефон: 8 (495) 250-61-18

Факс: 8 (499) 250-51-09

Электронная почта: rsuh@rsuh.ru

Сайт: <https://www.rsuh.ru/>

23.05.2022г.