

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.002.015.04
НА БАЗЕ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РАН
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 03.06.2021 № 3

О присуждении Канаевой Наталии Алексеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Становление принципов теоретического знания в Индии» по специальности 09.00.03 – «История философии» принята к защите 18 февраля 2021 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д.002.015.04, созданным на базе Института философии РАН, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, г. приказом № 105/нк от 11 апреля 2012.

Соискатель Канаева Наталия Алексеевна, 1953 года рождения, в 1990 г. получила ученую степень кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – «История философии», защитив диссертацию на тему: «Проблема выводного знания в Индии VIII века: на материале “Таттвасанграхи” Шантаракшиты с комментарием “Панджика” Камалашилы» в Специализированном совете К 053.05.64 по философским наукам при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова. Диплом кандидата философских наук выдан 27. 02. 1991 года.

Соискатель Канаева Наталия Алексеевна работает в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Московский кампус) в Школе философии и культурологии Факультета гуманитарных наук в должности доцента.

Диссертация выполнена в Школе философии и культурологии Факультета гуманитарных наук Федерального государственного

образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Московский кампус).

Научный консультант Серебряный Сергей Дмитриевич, доктор философских наук, профессор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», директор Института высших гуманитарных исследований им. Е. Н. Мелетинского.

Официальные оппоненты: Рашковский Евгений Борисович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН»; Колесников Анатолий Сергеевич, доктор философских наук, профессор кафедры Истории философии Института философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»; Скороходова Татьяна Григорьевна, доктор философских наук, профессор кафедры «Теория и практика социальной работы» Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (г. Улан-Удэ) в своем положительном отзыве, подписанном Базаровым Андреем Александровичем, ведущим научным сотрудником Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН, и утвержденном директором Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (г. Улан-Удэ) Базаровым Борисом Вандановичем, указала, что диссертация Н.А.

Канаевой «Становление принципов теоретического знания в Индии» является самостоятельной научно-квалификационной работой, написанной на актуальную тему, и обладает как теоретическим, так и практическим значением; она соответствует паспорту специальности 09.00.03 – «История философии», пунктам 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 года № 723, от 21 апреля 2016 года № 335), а автор работы, Канаева Наталия Алексеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – «История философии».

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора, в том числе в 3 монографиях, в 35 статьях, из них: 16 статей в рецензируемых журналах из списка ВАК при Минобрнауки РФ (из них 8 – в индексах WoS, Scopus), 19 – публикации в других научных изданиях. Публикации Н.А. Канаевой переводились на иностранные языки: 2 – на английский, 3 – на китайский, 1 – на японский.

Публикации автора по теме диссертации

Монографии

1) *Канаева Н. А.* Проблема выводного знания в Индии // *Канаева Н. А.* Проблема выводного знания в Индии; *Заболотных Э.Л.* Логико-эпистемологические воззрения Дигнаги. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2002. (10 а.л.)

2) *Канаева Н. А.* Индийская философия древности и средневековья: Учебное пособие. М.: ИФ РАН, 2008. (12,14 а.л.)

3) *Лысенко В. Г., Канаева Н. А.* Шантаракшита и Камалашила об инструментах достоверного познания. М.: ИФ РАН, 2014. (18,5 а.л.)

Статьи, индексируемые WoS, Scopus

4) *Канаева Н.А.* Индийский теизм в свете философско-компаративного анализа // Социум и власть. 2014. № 5 (49). С. 137–139.

5) *Канаева Н. А.* Лингвистические основания буддийской логико-эпистемологической теории // Вопросы философии. 2015. № 2. С. 129–140.

6) *Канаева Н. А.* Исследования буддийской праманавады (эпистемологии и логики) в Европе // Восток (Oriens). 2015. № 1. С. 179–194.

7) *Канаева Н. А.* Влияние ритуалистики и грамматики на парадигму санскритской учености // Вопросы философии. 2016. № 12. С. 187–196.

8) *Канаева Н. А.* Тенденции исследований буддийской хету-видьи (эпистемологии и логики) в США // Вопросы философии. 2017. № 12. С. 173–184.

9) *Канаева Н. А.* Универсум установления достоверности знания в эпистемологии и логике (праманаваде) Джаяраши Бхатты // Вопросы философии. 2019. № 1. С. 173–183.

10) *Канаева Н. А.* Предисловие к публикации. Джаяраши Бхатта. Таттвопаплавасимха («Лев, [опрокидывающий] препятствия [к правильному пониманию] категорий»). Фрагменты. Введение. Глава I. Перевод с санскрита и примечания Н. А. Канаевой // Вопросы философии. 2019. № 7. С. 189–197.

11) *Канаева Н.А.* Есть ли в феноменологии сотериологическая модель? // Вопросы философии. 2020. № 3. С. 186–193.

***Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных
журналах, рекомендованных ВАК***

12) *Канаева Н. А.* «Найя-карника» Винайи Виджайи Махараджи / Перев. с санскрита, исследование и коммент. // «История философии». № 14. М.: ИФ РАН, 2009. С. 240–261.

13) *Канаева Н. А.* Роль Бимала Кришны Матилала в формировании современной парадигмы кросс-культурного философского исследования // Историко-философский ежегодник' 2010. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2011. С. 415–441.

14) *Канаева Н. А.* Эволюция концепции индийской логики у Ф.И. Щербатского (на материале сравнения книг «Buddhist Logic» и «Теория познания и логика по учению позднейших буддистов») // История философии. 2013. № 18. С. 3–14.

15) *Канаева Н.* Image of Truth in traditional Indian Philosophy // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Философия. 2014. № 1. С. 24–31.

16) *Канаева Н. А.* Систематизация традиционного знания в индийской культуре // Вопросы философии. 2014. № 3. С. 115–126.

17) *Канаева Н. А.* Исследования буддийской праманавады (эпистемологии и логики) в России // Вестник МГУ. Серия 7. Философия. 2015. № 2. С. 46–63.

18) *Канаева Н. А.* Классификация ошибок оснований вывода в «Ньяяправешака-шастре» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Философия. 2016. № 4. С. 16–27.

19) *Канаева Н. А.* Два смысла индийской теории полемики // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Философия. 2018. № 1. С. 8–17.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента Рашковского Евгения Борисовича. В отзыве дана высокая оценка фундаментальности проведенного исследования, его актуальности, методологической проработанности. В качестве критического замечания в отзыве было отмечено умолчание автором диссертации о таких важных характеристиках традиционной индийской мысли как супер-онтологичность и а-историчность. Их наличие – историко-философская проблема чрезвычайной важности. И ее следовало бы акцентировать – хотя бы самым кратким образом. Автореферат и публикации по теме диссертационного исследования отражают основные идеи, выносимые на защиту.

2. Официального оппонента Колесникова Анатолия Сергеевича.

Оппонент в своем отзыве отметил, что по теоретическому уровню, репрезентативности изученных источников, адекватному выбору и применению исследовательских методов, по достоверности полученных результатов диссертационное исследование Канаевой Н.А. «Становление принципов теоретического знания в Индии» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы – развития современной индийской философии. Решение названной проблемы имеет важное значение как для дальнейшего изучения индийской философии, так и для ее преподавания. Высокую оценку оппонента получили разделы диссертации, в которых анализируются значения принятых в современной индийской культуре терминов западной философии, применяемых как метатермины компаративной философии.

Диссертация Канаевой Н.А. выполнена на высоком теоретическом уровне и не вызывает серьёзных концептуальных замечаний. Указанные недочеты незначительны и не влияют на общую высокую оценку исследования Канаевой Н.А.

3. Официального оппонента Скороходовой Татьяны Григорьевны. В представленном отзыве оппонент признает, что Н.А. Канаева не только впервые формулирует предмет и тему, но и поднимает проблему выявления тех базовых познавательных установок индийского теоретического дискурса, которые задают основы для её сопоставления с другими философскими традициями и для диалога между ними в контексте межкультурной философии. По своему значению и решаемой «сверхзадаче» исследование является междисциплинарным и вносит выдающийся вклад в исследование индийской философской мысли.

Оппонент признает наличие в диссертации авторской методологии, выстроенной с опорой на достижения современных философов, отмечает ясность даваемых автором дефиниций, понятный язык и литературный стиль диссертации. Диссертант правомерно усматривает причину торможения в неразрывной связи теоретической мысли с религией.

Высказанные в отзыве критические замечания касались большого объёма раздела, освещающего степень изученности темы, а также отсутствия упоминания в обзоре тематической литературы пятитомной «Истории индийской философии» С. Дасгупты и двухтомной «Истории индийской химии» П. Рая. Как избыточное оппонент оценила количество задач, обозначенных во Введении.

4. Ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (г. Улан-Удэ). В отзыве ведущей организации признается, что диссертация Н.А. Канаевой посвящена фундаментальной проблеме истории философии, что научные положения, выводы и рекомендации диссертации обоснованы высокопрофессиональным историко-философским и источниковедческим анализом большого количества работ по широкому спектру социально-гуманитарных дисциплин. Важнейшим достижением данной диссертации можно считать выдвигание и исследование проблемы на основе рассмотрения не только логико-эпистемологического материала, но и эпического, ритуального, грамматического и медицинского.

Автореферат диссертации и публикации отражают содержание, структуру и основные выводы работы. В отзыве ведущей организации высказана рекомендация опубликовать диссертацию Канаевой Н.А. в виде монографии.

Критические замечания в отзыве ведущей организации касались нарушения принципа диахронии в параграфах, посвященных теории аргументации и медицины, что помешало до конца прояснить связь между праманавадой и теорией диалектики, а также влияние медицины на принципы теоретического знания.

5. Научного консультанта Серебряного Сергея Дмитриевича. В отзыве дана высокая оценка диссертации Н.А. Канаевой как инновационному исследованию фундаментальных проблем изучения и понимания индийского

интеллектуального наследия, опирающегося на современные подходы и методы отечественных и зарубежных ученых XIX–XXI вв.

В отзыве было высказано несколько критических замечаний в связи с указанной в работе государственной принадлежностью некоторых индологов и по поводу русскоязычной транскрипции некоторых фамилий, а также дана рекомендация облегчить стиль изложения материала при издании диссертации в виде книги.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующими обстоятельствами:

– первый оппонент, Рашковский Евгений Борисович, является специалистом в области исследований культуры и истории науки на Востоке, в том числе, индийской науки, о которой речь идет в его четырех науковедческих монографиях и ряде статей. Недавними публикациями Евгения Борисовича Рашковского по теме диссертации являются:

1. Рецензия на книгу: *Т.Г. Скороходова. Философия Раммохана Рая. Опыт реконструкции.* Санкт-Петербург: Петербургское Востоковедение, 2018 (Серия «Orientalia») // Вопросы философии. 2020. № 2. С. 213–216;
2. Свобода и несвобода в обществах Запада и Востока // *Мировая экономика и международные отношения.* 2019. Т. 63. № 3. С. 104–112;
3. Историческая мысль между жизнью и смертью // *Вопросы философии.* 2016. № 7. С. 63–73;
4. Глобальные судьбы религий: история и современность // *Мировая экономика и международные отношения.* 2016. Т. 60. № 7. С. 96–103.

– второй оппонент, Колесников Анатолий Сергеевич, автор более 135 научных публикаций, является специалистом в области исследований истории компаративной философии (ей посвящена его монография: *Философская компаративистика: Восток-Запад.* Санкт-Петербург: СПбГУ, 2004 и целый ряд статей), в области логики и методологии историко-философского процесса, традиций и парадигм современной зарубежной философии и философской культуры.

Среди его недавних публикаций по теме диссертации:

1. Современная сравнительная история философии в антропологической перспективе // Гуманитарный вектор. 2020. Т. 15. № 4. С. 156–165;
2. Универсальное и национальное в истории философии // Вече. 2019. № 31. С. 112–124;
3. Диалог культур в эпоху постмультикультурализма // Studia Culturae. 2017. № 34. С. 52–66;
4. Проблемы природы ума и сознания в решениях традиционной и современной буддистской мысли // Ученые записки Забайкальского государственного университета. 2017. Т. 12. № 3. С. 141–153;
5. Западноевропейские и российские взгляды на нормативные дискурсы в гуманитарных и социальных науках (Обзор международной конференции) // Вопросы философии. 2016. № 8. С. 210–213.

– третий оппонент, Скороходова Татьяна Григорьевна, является специалистом в области истории индийской философии и культуры.

Ее недавние публикации по теме диссертации:

1. Понимание Востока в общественной мысли Бенгальского Возрождения // Вопросы философии. 2019. № 11. С. 200–211;
2. Философия возрождения Индии: социальная мысль Свами Вивекананды в «Лекциях от Коломбо до Алморы» // Восток (Oriens). Афро-Азиатские общества: история и современность. 2019. № 3. С. 104–121;
3. Понимание буддизма в общественной мысли Бенгальского Возрождения // Восток. Афро-азиатские сообщества: история и современность. 2018. № 2. С. 71–82;
4. Жизнь, творчество и бессмертие: эсхатология в философской мысли Дебендронатха и Рабиндраната Тагоров // Вопросы философии. 2018. № 4. С. 131–142;
5. Понимание индийской философской традиции мыслителями Бенгальского Возрождения // Вопросы философии. 2017. № 5. С. 161–172.

– Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (г. Улан-Удэ) является одним из ведущих исследовательских центров буддизма, а также буддийской теории полемики, которая пришла на сопредельные территории из Индии и получила в изучаемых регионах самобытное развитие.

Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

1) *Базаров А.А., Хартаев В.В.* Трактат Кенсур Агван Нимы «Светильник цитат из классических трудов по истории буддизма»: Генезис буддийской монастырской системы в Северо-Западном Китае // Гуманитарный вектор. 2020. Т. 15. № 6. С. 172–179.

2) *Ванчикова Ц.П., Базаров А.А.* Исследование проблем формирования буддийской философии и генезиса буддийской цивилизации в работах профессора С. Ю. Лепехова (К 70-летию со дня рождения) // Вестник Бурятского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук. 2020. № 2 (38). С. 47–59.

3) *Базаров А.А.* Перевод (адаптация) буддийских канонических текстов тибетского и старомонгольского языков на бурятский // *Oriental Studies*. 2020. Т. 13. № 3. С. 652–660.

4) *Базаров А.А., Доржиева Д.Л., Мункожанов Д.Ю., Найданова С.М.* «Сутра Золотого света» как наиболее распространенное каноническое произведение в буддийском сообществе Бурятии // Вестник Бурятского государственного университета. 2018. № 3-3. С. 63–70.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем диссертационного исследования:

– *доказано*, что тема «Становление принципов теоретического знания в Индии» является новаторской и перспективной. Она затрагивает не только основания религиозно-философского, но и специально-научного знания, подводит к пониманию специфики индийской эпистемической культуры;

– **разработана** новая методологическая модель исследования с целью установления оснований (принципов) традиционной эпистемической культуры, детерминирующих производство, фиксацию и передачу знаний в Индии до XIII века;

– **обоснована** детерминация индийского традиционного знания следующими базовыми идеалами и нормами (принципами): холистским подходом к постановке и решению эпистемологических проблем; закреплением непонятийного высшего знания в качестве универсалии индийской культуры в целом и эпистемической культуры, в частности; отсутствием требования формулировать мысль ясно и отчетливо; ориентацией на традицию, а не на логику в решении некоторых теоретических вопросов познания; отсутствием установки на единую, абстрактную и абсолютную истину, выразимую словесно; плюрализмом в понимании истины, близким пониманию истины в западной философии XX–XXI вв.; более широким пониманием опыта, чем в западной науке; обязательностью диалогической формы обоснования знаний (*парикша*) и редуцированной формы «универсального» сомнения, ограниченной апологетическими целями; отсутствием обязательности дефиниций и запрета на чисто интуитивное использование средств теоретического мышления и др.

Теоретическая значимость проведенного исследования определяется тем, что в нем:

– доказано, что в теоретических индийских текстах традиционной культуры интеллектуальный дискурс имеет гораздо *больший вес*, чем ранее установленный в индологической литературе. Этот факт опровергает все еще распространенную оценку индийской философии как преимущественно спиритуалистической;

– применительно к проблематике диссертации результативно использована модель науки В.С. Стёпина;

– представлено много новых фактов из индийской интеллектуальной истории, в частности связанных с историей санскрита и становления

комплекса ведийской литературы, становлением философских школ в результате дискуссий шраманского периода;

- составлен систематизированный список видов и типов традиционного знания;

- изучены священные тексты ведийской религии и брахманизма, базовые тексты брахманистских дисциплин – грамматики (*вьякараны*) и ритуалистики (*брахманы и кальпа-шастры*), тексты девяти главных религиозно-философских систем (*даршан*) и методологические разделы аюрведийского сочинения «Чарака-самхита» с целью реконструкции истории становления принципов эпистемической культуры Древней и Средневековой Индии;

- эксплицированы явные и неявные принципы традиционного индийского знания и их культурные детерминанты, что дает четкие критерии для сравнения эпистемических культур Индии и Запада, для установления причин ускорения или замедления производства знаний;

- рассмотрены более подробно, чем в уже вышедших в России публикациях, индийские традиции критического дискурса и формы ведения полемики, оказавшие влияние на основания индийской эпистемологии и логики (*праманавады*);

- констатируется эффективность использования в качестве метатерминов философской компаративистики для изучения индийской эпистемической культуры таких терминов западной философии, как «теоретическое знание», «парадигма», «эпистемическая культура», «критический дискурс» и др.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в их объяснительных возможностях для реализации проектов будущей философии, объединяющей достижения автохтонных философских традиций; для реализации проектов полицентрической, нередукционистской науки; для формирования более широкого видения феноменов знания и рациональности на основе включения фактов из истории

становления индийской эпистемической культуры, а также для создания сравнительной интеллектуальной истории Европы и Индии, в которой оценка значения индийской традиции будет более объективной.

Практическая значимость исследований Н.А. Канаевой подтверждается тем, что они были переведены на иностранные языки (японский и китайский) и опубликованы в японском и китайских журналах, а также публикациями в Индии и США выполненных Н.А. Канаевой английских переводов ее статей.

Личный вклад соискателя состоит в том, что Н. А. Канаева исследует первоисточники философского и научного содержания, созданные на санскрите, вводя их в научный оборот на русскоязычном пространстве. Она не только обогащает русскоязычную источниковую базу изучения индийской интеллектуальной традиции, но и интерпретирует эти источники, используя новые подходы и методы исследования, устанавливает смыслы феноменов индийской эпистемической культуры в контексте не только самой индийской культуры, но и процессов, которые идут в актуальной мировой философии и науке.

На заседании 03 июня 2021 года диссертационный совет принял решение, что проведенное Н.А. Канаевой исследование соответствует паспорту специальности 09.00.03 – «История философии», пунктам 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 года № 723, от 21 апреля 2016 года № 335), а автор работы, Канаева Наталия Алексеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – «История философии».

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 17 докторов наук по специальности 09.00.03 – «История философии», участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек,

