

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук, доцента кафедры социальной философии
факультета гуманитарных и социальных наук федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов»
доцента Черняка Алексея Зиновьевича

на диссертацию Кошлакова Дмитрия Михайловича
«Уровни языка науки как проблема эпистемологии»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания
в совет 24.1.143.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, действующий
на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института философии Российской академии наук

Диссертация Д.М. Кошлакова «Уровни языка науки как проблема эпистемологии» представляет собой исследование языка научного знания, в основу которого положено принятое в российской философии противопоставление таких языковых объектов, как понятие и концепт.

Во введении автор обрисовывает контекст своего исследования и вводит в рассмотрение определенное представление об уровнях языка науки, закладываемое им в основание своего исследования.

В первой главе диссертации автор сосредотачивается на исследовании языка науки и феномена понятия как ключевого элемента этого специфического языка. Диссертант стремится продемонстрировать, что реальные научные понятия отражают не только объективные положения вещей, но и присущие познающему субъекту субъективные представления об этих положениях, в силу чего понятия науки являются сложными переплетениями объективной и субъективной реальностей.

Во второй главе автор исследует феномен концепта, предпринимает попытку проследить историю его развития, а также выявить и осмыслить теории концепта, которые можно было бы использовать в ходе анализа языка науки.

По убеждению диссертанта, обращение к концепту, рассматриваемому в качестве базового элемента языка науки или, во всяком случае, одного из его уровней, позволяет достаточно гибко учитывать влияние на процессы научного познания и оперирования его языковыми объектами факторов социального и духовного характера. Для этих целей автор формулирует несколько трактовок феномена концепта и пытается перейти к кластерному понятию концепта.

В третьей главе рассмотренные автором трактовки (или подходы к пониманию феномена концепта) прилагаются к семантическому анализу представлений Александра Гумбольдта о Космосе и представлений Иоганна Вольфганга Гёте о цвете. Диссертант делает попытку обосновать тезис, согласно которому указанные представления образуют некоторые языковые объекты, которые следует мыслить скорее как концепты, нежели как понятия. Для обоснования этого положения автором проделывается значительная аналитическая работа.

Оценивая диссертацию Д.М. Кошлакова в целом, следует отметить актуальность большинства поднимаемых им научных и философских проблем, эвристичность и аргументированность подходов, предлагаемых диссертантом к их решению. Интересен и плодотворен развиваемый автором подход к рассмотрению уровней языка научного знания.

Следует также отметить строгость изложения материала диссертации, ее четкую логическую структуру. В качестве положительного момента следует упомянуть значительный массив задействованной при подготовке диссертации литературы, в том числе современной и иностранной.

Автору диссертации удалось систематизировать довольно обширный спектр теоретических идей и на этой основе предложить определенное решение поставленных им масштабных задач, прежде всего, касающихся проблемы уровней языка научного познания и продуктивного использования дистинкции понятия и концепта в философии естествознания. Диссертация представляет собой значимую научно-исследовательскую работу, вносящую существенный вклад в эпистемологию и философию науки, а также методологию

исследования концептов.

Результаты, полученные Д.М. Кошлаковым в диссертации, достаточно оригинальны и новы.

Достоверность полученных результатов обеспечивается строгим логическим выводом заключений, использованием корректных и научно обоснованных методов, достаточно полным анализом философской и научной литературы, относящейся к исследуемой проблематике, обсуждением результатов диссертационного исследования на научных конференциях.

Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации. Основные результаты и выводы диссертационного исследования с достаточной полнотой отражены в публикациях автора, в том числе монографиях, а также статьях, часть из которых опубликована в журналах, включенных в международные базы данных Web of Science, Scopus и перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК для публикации результатов диссертаций на соискание ученой степени.

К сожалению, при проведении своего исследования автору не удалось избежать определенных недостатков. Главный из них – некритичность. Местами текст похож больше на проповедь, чем на исследование: автор выдвигает не самоочевидные, а порой и весьма спорные постулаты, не предлагая никакого обоснования – разве что ссылки на других авторов иногда. Также автор некритически использует сложные философские понятия, такие как репрезентация, знание, коммуникация, реальность, объективность, не поясняя, что конкретно имеется в виду, учитывая, насколько разные философские толкования есть у этих выражений. А между тем, с помощью этих понятий сделаны многие ключевые для работы утверждения. Не понимая четко, о чем идет речь, невозможно и оценить, насколько эти суждения правдоподобны или основательны. Встречаются просто неаккуратные высказывания: например, «в языке науки присутствуют как объекты, реально существующие, так и объекты фиктивные»; имеется в виду, скорее всего, что постулируемые наукой сущности не все имеют реальные корреляты, так как в противном случае

получается, что автор утверждает, будто в языке науки есть какие-то фиктивные конструкции или термины, или понятия: но в таком случае не понятно, что это значит. Встречаются в тексте и противоречия или во всяком случае структуры, очень похожие на них: например, сначала автор настаивает на репрезентативном характере языка науки, а потом утверждает, что Рорти не без оснований указывает, что ничто не гарантирует репрезентативистского характера нашего языка. В тексте много непонятных высказываний – непонятных главным образом в силу отсутствия пояснений относительно значений используемых философских терминов. Также много неточностей: например, в рассуждениях по поводу «пустых» имен и метафизике вообще. Видно, что в некоторых вопросах автор не вполне разобрался. Хотелось бы видеть лучшую проработку вопросов, более критичный подход к исследованию и больше аргументации.

Вместе с тем, указанные замечания и выявленные недостатки критического влияния на общую положительную оценку проведенного диссертантом исследования не оказывают.

Диссертация Д.М. Кошлакова «Уровни языка науки как проблема эпистемологии» является оригинальной, завершенной, логически выверенной, самостоятельно и последовательно выполненной научно-квалификационной работой, которая демонстрирует высокий уровень актуальности и научной новизны, отвечает требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Автор диссертации Кошлаков Дмитрий Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания.

01 сентября 2022 г.

Официальный оппонент

Черняк Алексей Зиновьевич

доцент кафедры социальной философии
факультета гуманитарных и социальных наук
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов»,
доцент, кандидат философских наук (научная
специальность 09.00.03 – История философии)



Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН).

Адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6.

Интернет-сайт организации: <https://www.rudn.ru/>.

E-mail официального оппонента: abishot2100@yandex.ru.

Телефон: +7 (495) 434-50-88, доп.: 1253.

С перечнем публикаций официального оппонента Черняка Алексея
Зиновьевича можно ознакомиться по электронному адресу
https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=473418&pubrole=100&show_refs=1&show_option=0.

Отзыв доцент кафедры социальной философии факультета гуманитарных и
социальных наук Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Российский университет
дружбы народов», доцент, кандидат философских наук (научная
специальность 09.00.03 – История философии) заверил:

Подпись

удостоверено

И.В.С.М. Ибрагимовна Ибрагимовна/

Ученый секретарь Ученого совета
факультета гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов

