

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 3 октября 2023 г. № 3

О присуждении Мартьянову Виктору Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора политических наук.

Диссертация **«Историческое становление и трансформация политического нарратива Модерна»** по специальности 5.5.1 – «История и теория политики» принята к защите 20 июня 2023 г. (протокол № 2) диссертационным советом 24.1.143.05, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук (Минобрнауки России, 119019, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1., приказ Минобрнауки России № 159/нк от 06 февраля 2023 г. о создании диссертационного совета).

Соискатель Мартьянов Виктор Сергеевич, 1977 г.р., в 2003 г. защитил кандидатскую диссертацию в диссертационном совете Д 004.018.01 при Институте философии и права Уральского отделения Российской академии наук по специальности 23.00.01 – теория политики, история и методология политической науки (диплом кандидата политических наук: серия КТ № 105698, решение диссертационного совета Д 004.018.01 от 17 июня 2003 года № 6/3).

Соискатель Мартьянов Виктор Сергеевич работает директором Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук.

Диссертация выполнена в отделе философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Алексеева Татьяна Александровна – доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующая кафедрой политической теории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Федерации»;

Каспэ Святослав Игоревич – доктор политических наук, профессор департамента политики и управления факультета социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

Макаренко Виктор Павлович – доктор политических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Института философии и социально-политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»;

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, утвержденном на заседании кафедры теории и философии политики факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» 1 сентября 2023 г. (Протокол № 44/14/5-02-2) и подписанном **Гуторовым Владимиром Александровичем**, доктором философских наук, профессором, заведующим данной кафедрой, констатирует, что в диссертации исследована актуальная для современной российской политологии научная проблема. Автором проделана большая теоретическая работа, а основные положения и выводы диссертации представляются обоснованными и характеризуются высокой степенью достоверности и новизны. Отмечается, что одним из безусловных достоинств диссертации является то, что ряд ключевых аспектов проблематики анализируется с разных сторон, что обуславливает глубину теоретико-методологической проработки затронутых аспектов. Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (пп. 9-14), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18 марта 2023 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1 – История и теория политики.

Соискатель имеет более 100 научных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 75 научных работ, из них 3 монографии и 43 работы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Отдельные результаты диссертации были представлены в цикле докладов на 15-ти научных конгрессах и конференциях международного и всероссийского уровня.

Статьи в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК:

1. Мартьянов В.С. Постмодерн – реванш «проклятой стороны Модерна» // Полис. Политические исследования. 2005. № 2. С. 147-157. (К1)
2. Мартьянов В.С. Об условиях возникновения теории справедливости в российской политике // Полис. Политические исследования. 2006. № 4. С. 61-73. (К1)
3. Мартьянов В.С. Строительство политической нации и этнонационализм // Логос. 2006. № 2. С. 94-109.
4. Мартьянов В.С. Пиррова победа демократии // Космополис. 2007. № 1. С. 110-120.
5. Мартьянов В.С. Россия в меняющемся мире // Свободная мысль. 2007. №6. С.7-22.
6. Мартьянов В.С. Россия после модерна // Космополис. 2007. № 3. С. 48-57.
7. Мартьянов В.С. Постиндустриальное общество для России: миф, теория, реальная перспектива? // Логос. 2008. № 1. С. 32-47.
8. Мартьянов В.С. Парадигмы российской политологии // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2009. № 1. С. 167-181. (К1)
9. Мартьянов В.С. «Человек политический»: модели оправдания власти // Человек. 2009. № 4. С. 82-90.
10. Мартьянов В.С. Государство и гетерархия: субъекты и факторы общественных изменений // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. 2009. № 9. С. 230-248. (К1)
11. Мартьянов В.С. Космополитическая империя: транснациональный проект для постсоветского пространства // Свободная мысль. 2009. №7. С. 51-66.
12. Мартьянов В.С. Прогностика дальнего прицела: в поисках будущего для России и мира // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2009. № 4. С. 61-74. (К1)
13. Мартьянов В.С. В поисках парадигмы позднего Модерна // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. 2010. № 10. С. 135-148. (К1)
14. Мартьянов В.С. Один Модерн или «множество»? // Полис. Политические исследования. 2010. № 6. С. 41-53. (К1)
15. Мартьянов В.С. Идея свободы как утопия Модерна // Свободная мысль. 2010. № 6. С. 67-82. (К2)
16. Мартьянов В.С. Инволюция элиты в обществе Модерна // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2010. Т. 6, № 3. С. 34-56.
17. Мартьянов В.С. Политический Модерн за пределами Европы: ценностное единство и институциональное разнообразие // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2010. № 3-4. С. 54-65. (К1)

18. Мартьянов В.С. Глобальный Модерн: от мироэкономики к мирополитике // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 6. С. 80-89. (К1)
19. Мартьянов В.С. После постмодернизма // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. 2012. Т. 10, № 3. С. 64-73. (К3)
20. Мартьянов В.С. Модерн продолжается? // Полис. Политические исследования. 2012. № 3. С. 108-122. (К1)
21. Мартьянов В.С. Этические основания российской модернизации // Россия и современный мир. 2013. № 3. С. 47-57. (К1)
22. Мартьянов В.С. Глобальный Модерн, постматериальные ценности и периферийный капитализм в России // Полис. Политические исследования. 2014. № 1. С. 83-98. (К1)
23. Мартьянов В.С. Социальная стратификация современных обществ: от экономических классов к рентным группам? // СОЦИС. Социологические исследования. 2016. № 10. С. 139-148.
24. Мартьянов В.С. Креативный класс – креативный город: реальная перспектива или утопия для избранных? // Мировая экономика и международные отношения. 2016. Т. 60. № 10. С. 41–51. (К1)
25. Мартьянов В.С. Рентная демократия // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. 2016. Т. 16, № 3. С. 41-60. (К1)
26. Мартьянов В.С. Российский политический порядок в рентно-сословной перспективе // Полис. Политические исследования. 2016. № 4. С. 81-99. (К1)
27. Мартьянов В.С. Прощай, средний класс // Свободная мысль. 2016. № 5. С. 53-70. (К2)
28. Мартьянов В.С. Поздний Модерн и границы привычного капитализма: в поисках внеэкономических факторов развития // Общественные науки и современность. 2017. № 1. С. 165-176. (К1)
29. Мартьянов В.С. Политические пределы homo economicus // Общественные науки и современность. 2017. № 2. С. 104-118. (К1)
30. Мартьянов В.С. Наше рентное будущее: глобальные контуры общества без труда? // СОЦИС. Социологические исследования. 2017. № 5. С. 141-153.
31. Мартьянов В.С. Политическая онтология Модерна: в поисках ускользающего большинства // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2017. № 1. С. 107-126. (К1)
32. Мартьянов В.С. Доверие в современной России: между поздним Модерном и новой сословностью? // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. 2017. Т. 17, № 1. С. 61–82. (К1)
33. Мартьянов В.С. Сети и иерархии городов в глобальном мире: модернизационный потенциал и пределы экспансии // Мировая экономика и международные отношения. 2017. Т. 61. № 6. С. 57–66. (К1)

34. Martianov V. Apologia of Modernity // Changing Societies & Personalities. 2017. Vol. 1. No. 2. P. 152-168.

35. Мартьянов В.С. Политические субъекты позднего капитализма: от экономических классов к рентоориентированным меньшинствам // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 3 (43). С. 181-190. (К2)

36. Мартьянов В.С. Глобальный упадок капитализма: политические последствия // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2018. № 4. С. 140-161. (К1)

37. Мартьянов В.С. Понятийный кризис западного мейнстрима // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2020. № 2. С. 19-31. (К2)

38. Мартьянов В.С. Российская элита в поисках нации: политика избирательной памяти // Дискурс-Пи. 2020. №4 (41). С. 54-67. (К1)

39. Мартьянов В.С. Модерн и революция // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2020. № 3. С. 6-33. (К1)

40. Мартьянов В.С. В поисках другого мейнстрима // Полис. Политические исследования. 2021. № 4. С. 112-131. (К1)

41. Мартьянов В.С. COVID-19 и контуры «новой нормальности» позднемодерных обществ // СОЦИС. Социологические исследования. 2022. № 3. С. 135-146.

42. Мартьянов В.С. Генезис и ценностно-институциональная эволюция Модерна // Антиномии. 2022. Т. 22, вып. 3. С. 42–71. (К1)

43. Мартьянов В.С. Шанс России на обновление глобальной Современности // Мировая экономика и международные отношения. 2023. Т. 67. № 1. С. 56-67. (К1)

Монографии:

44. Мартьянов В.С. Метаморфозы российского Модерна. Екатеринбург: УрО РАН, 2007. 344 с. ISBN 5-7691-1871-7.

45. Мартьянов В.С. Политический проект Модерна. От мирозкономики к мирополитике. М.: РОССПЭН, 2010. 360 с. ISBN 978-5-8243-1334-5.

46. Мартьянов В.С. Рентное общество: в тени труда, капитала и демократии. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 416 с. ISBN 978-5-7598-1913-4. (в соавторстве с Л.Г. Фишманом, Д.А. Давыдовым, авторское участие – 50%).

Главы в коллективных монографиях:

47. Мартьянов В.С. «Гражданское общество» и конец классово-идеологического Модерна // Судьбы гражданского общества в России: в 2 т. Т 2: Современные аспекты концептуального осмысления проблем гражданского общества. Екатеринбург: УрО РАН, 2004. С. 259-274. ISBN 5-7691-1475-4.

48. Мартьянов В.С. Эволюция идентичности в политическом проекте Модерна // Политическая идентичность и политика

идентичности: в 2 т. Т. 2: Идентичность и социально-политические изменения в XXI веке / Отв. ред. И.С. Семененко. М.: РОССПЭН, 2012. С. 307-331. ISBN 978-5-8243-1640-7.

49. Мартьянов В.С. Экстремизм как моральный вызов: стратегия деуниверсализации Модерна // Экстремизм как цивилизационный вызов / Под ред. В.Ш. Сабирова. Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2012. С. 73-88. ISBN 978-5-7795-0615-1.

50. Мартьянов В.С. Постфордизм: научная теория или новейшая социальная утопия? // Постфордизм: концепции, институты, практики / Под ред. М.С. Ильченко, В.С. Мартьянова. М.: Политическая энциклопедия, 2015. С. 52-78. ISBN 978-5-8243-1995-8.

51. Мартьянов В.С. Трансформация ценностного ядра позднемодерных обществ: перспективы расширения внеэкономической регуляции // Россия в поисках идеологий: трансформация ценностных регуляторов современных обществ / Под ред. В.С. Мартьянова, Л.Г. Фишмана. М.: Политическая энциклопедия, 2016. С. 45-61. ISBN 978-5-8243-2067-1.

52. Мартьянов В.С. Антимодерный консенсус и перспективы перезапуска российского Модерна // Россия в поисках идеологий: трансформация ценностных регуляторов современных обществ / Под ред. В.С. Мартьянова, Л.Г. Фишмана. М.: Политическая энциклопедия, 2016. С. 176-187. ISBN 978-5-8243-2067-1.

53. Мартьянов В.С. Современность; Политическая нация; Социальная стратификация и идентичность // Идентичность: Личность, общество, политика. Энциклопедическое издание. М.: Весь Мир, 2017. С. 304-311; 399-404; 545-551.

Статьи по теме диссертации в иных изданиях:

54. Мартьянов В.С. Современность не для всех // Политический журнал. 2006. № 25-26. С. 26-29.

55. Мартьянов В.С. Политика в поисках трансцендентного // Прогнозис. 2007. № 2. С. 334-339.

56. Мартьянов В.С. Трансформация языка социально-политических наук: от знания-власти к нарративу // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. 2007. № 7. С. 192-203.

57. Мартьянов В.С. Политическая концепция Модерна в условиях морального коллапса // Изменения в политике и политика изменений: Стратегии, институты, акторы: материалы V Всероссийского конгресса политологов (Москва, 20-22 ноября 2009 г.). М.: РАПН, 2009. С. 277-278.

58. Мартьянов В.С. Пути в глобальный Модерн // Гуманитарные исследования на Урале и социальная практика: материалы Всероссийской научной конференции (Екатеринбург, 25-26 октября 2010 г.). Екатеринбург АМБ, 2010. С. 143-149.

59. Мартьянов В.С. Ремодернизация российского модерна: теория, практика и/или риторика? // Неприкосновенный запас. 2010. № 6. С. 338-355.

60. Мартьянов В.С. Тезисы об эволюции политической концепции модерна // Национальная философия в контексте современных глобальных процессов: материалы Международной научно-практической конференции (Минск, 16-17 декабря 2010 г.). Минск: Право и экономика, 2011. С. 282-284.

61. Мартьянов В.С. Конфликт идентичностей в политическом проекте Модерна: мультикультурализм или ассимиляция? // Идентичность как предмет политического анализа: материалы Всероссийской научно-теоретической конференции (Москва, 21-22 октября 2010 г.). М.: ИМЭМО РАН, 2011. С. 36-42.

62. Мартьянов В.С. Контуры постнациональных идентичностей в глобальном Модерне // Вопросы политологии и социологии. 2012. № 2. С. 24-33.

63. Мартьянов В.С. Ценностные основания глобального модерна: постматериальный тренд // Императивы творчества и гармонии в проектировании человекомерных систем: материалы Международной научной конференции (Минск, 15-16 ноября 2012 г.). Минск: Право и экономика, 2013. С. 238-239.

64. Мартьянов В.С. Политическая парадигма Модерна: эволюция ценностно-институциональных обоснований // Гуманитарная академическая наука Урала: приоритеты и перспективы исследовательского поиска: материалы Всероссийской научной конференции (Екатеринбург, 17-18 июня 2013 г.). Екатеринбург: АМБ, 2013. С. 331-342.

65. Мартьянов В.С. Города в глобальном Модерне: противоречия развития и утопии постиндустриализма // Современный город: социальность, культуры, жизнь людей: материалы XVII Международной научно-практической конференции Гуманитарного университета (14-15 апреля 2014 г.): в 2 т. Т. 1. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2014. С. 38-43.

66. Мартьянов В.С. Расширение доверия как политическое условие поздней современности // Человек в условиях модернизации XVIII-XX вв.: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием (Екатеринбург, 24-25 июня 2015 г.). Екатеринбург: УрО РАН, 2015. С. 373-379.

67. Мартьянов В.С. Радикализация Модерна как глобальная политическая перспектива // Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений: материалы VII Российского философского конгресса (Уфа, 6-10 октября 2015 г.): в 3 т. Т. 2. Уфа: БашГУ, 2015. С. 338-339.

68. Мартьянов В.С. Наше неэгалитарное будущее: контуры общества без среднего класса // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость: материалы V Всероссийского социологического конгресса (Екатеринбург, 19-21 октября 2016 г.). М.: Российское общество социологов, 2016. С. 9210-9218.

69. Мартьянов В.С. Модель экономического человека в контексте позднего Модерна: от экономической методологии к политической идеологии? // Экономическая теория и политология: игнорирование, конкуренция или сотрудничество? Научные труды Юбилейной XV ежегодной конференции из цикла «Леонтьевские чтения». СПб.: Леонтьевский центр, 2016. С. 144-161.

70. Мартьянов В.С. Расширение доверия как фоновое условие второго Модерна // Социодинамика. 2016. № 3. С. 16-22.

71. Мартьянов В.С. Политический порядок Модерна в контексте рентной трансформации капитализма // Политическая концептология. 2017. № 3. С. 54-66.

72. Мартьянов В.С. Капитализм, рента и демократия // Журнал институциональных исследований. 2017. Т. 9, № 1. С. 51-68.

73. Мартьянов В.С. Глобальный поворот политологического мейнстрима // Траектория политического развития России: институты, проекты, акторы: материалы Всероссийской научной конференции РАПН с международным участием (Москва, 6-7 декабря 2019 г.). М.: МПГУ, 2019. С. 244-245.

74. Мартьянов В.С. Пределы капитализма и рентное общество как глобальная альтернатива // Журнал институциональных исследований. 2020. Т. 12, № 4. С. 18-33.

75. Мартьянов В.С. Федерализм как компенсаторная политическая форма Модерна // Федеративное государство: историко-правовой опыт и современные практики (к 100-летию образования СССР). Отв. ред. Т.Ф. Ящук. Омск: изд. ОмГУ им. Ф.М. Достоевского. 2022. С. 70-74.

В представленных работах раскрыты и апробированы основные теоретические положения, изложенные в тексте диссертационного исследования. Проанализированы исторические основания концепта Модерна, исследованы генезис и ценностно-институциональная эволюция Модерна, рассмотрены основные понятия и положения политической онтологии Модерна и перспективы нарратива Модерна в современном мире. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах. Диссертация соответствует научной специальности 5.5.1 – История и теория политики (политические науки). Основными областями диссертационного исследования в соответствии с Паспортом специальности являются следующие: 6. Теория и методология историко-политологических исследований; 7. Теория

политики; 8. Онтология, эпистемология, методология политико-теоретических исследований; 10. Современные политические теории; 11. Политическая философия; 13. Политическая этика; 19. Политическая экономия: история и современные направления; 22. Политические идеологии.

На диссертацию поступили отзывы официальных оппонентов: Т.А. Алексеевой, С.И. Каспэ, В.П. Макаренко.

Алексеева Татьяна Александровна, доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой политической теории Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации в своем положительном отзыве отмечает, что работа отличается фундаментальностью и масштабностью поставленной научной проблемы в виде реконструкции нарратива Модерна. Подчеркивается, что диссертация представляет собой политико-теоретическое исследование, в котором автору удалось раскрыть базовое противоречие: самописание модерного общества как универсальной теоретической модели парадоксальным образом постоянно подрывает сам себя, вырабатывая все более сложные понятийные дифференциации и различия, соответствующие политической онтологии современных обществ, находящихся в положении постоянных изменений и метаморфоз. В этом заключается существенная новизна представленного диссертационного исследования. Положительно оценивается сделанный диссертантом прогноз фоновых изменений социально-политической структуры и легитимирующих её ценностных иерархий позднемодерных обществ.

Макаренко Виктор Павлович, доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета, в своем положительном отзыве отмечает, что эвристические достоинства диссертации определяются ее целью, достигаемой с помощью реконструкции ценностно-институциональных оснований Модерна для создания модели легитимации современного политического порядка и аргументации необходимости его изменений. В качестве наиболее оригинальной части диссертации отмечается анализ рентно-сословных трансформаций как основы противоречий между новым сословно-рентным ядром общества и отодвигаемыми на его периферию рыночными группами, утрачивающими доступ к ресурсам и политическое влияние.

Каспэ Святослав Игоревич, доктор политических наук, профессор департамента политики и управления факультета социальных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в своем положительном отзыве отмечает, что в содержании диссертации трудно назвать хоть один значимый аспект явления

Модерна и способов говорения о нем, который ускользнул бы от внимания автора. А поскольку Модерн не завершен, не преодолен и не снят, то потребовалось недюжинное усилие, которое было в итоге сделано, чтобы представить феномен во всей его возможной полноте. В заключении отзыва делается вывод, что представленная работа превосходит обычный для докторских диссертаций уровень.

Отзыв ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет». В отзыве обращается внимание на то, что многие из используемых автором методологических подходов обладают высокой степенью теоретической достоверности, а полученные результаты – новизной и научной и практической значимостью. Вместе с тем, в отзыве содержатся следующие дискуссионные замечания. Во-первых, в диссертации не полностью раскрыт обширный сюжет о взаимовлиянии концепций социальной справедливости и социального государства. Диссертанту рекомендуется в будущем при обращении к диаде «справедливость/социальное государство» учесть ряд значимых произведений для усиления своей авторской позиции. Во-вторых, в диссертации недостаточно подробно отражены многообразные теоретические дискуссии, связанные с трактовками различных теорий прогресса и той роли, которую они играли в развитии политической культуры и идеологии Модерна. В-третьих, указывается, что в диссертации не уделено должного внимания ряду научных работ, связанных с историей политических понятий, в т.ч. трудам представителей Кембриджской школы истории понятий – Д. Покока и К. Скиннера. Отзыв заключается итоговым выводом, что дискуссионные замечания не умаляют основных научных достоинств диссертации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их ранее подтвержденной высокой квалификацией и значимыми научными работами в области исследуемых в диссертации проблем, а также способностью установить научную и практическую ценность исследования в соответствии с пп. 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

– первый оппонент, доктор философских наук, профессор **Алексеева Татьяна Александровна**, является специалистом в области политической философии, политического анализа, политических процессов в современном мире, в последнее время ею опубликовано 10 работ по теме диссертационного исследования В.С. Мартьянова.

– второй оппонент, доктор политических наук, профессор **Макаренко Виктор Павлович**, является специалистом в области области политической философии, методологии социального познания,

современных политических идеологий, в последнее время им опубликованы 16 работ по теме диссертационного исследования В.С. Мартьянова.

– третий оппонент, доктор политических наук **Каспэ Святослав Игоревич**, является специалистом в области политической модернизации незападных обществ, методологии политической науки, в последнее время им опубликовано 9 работ по теме диссертационного исследования В.С. Мартьянова.

– ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»; среди опубликованных недавно работ 14, соответствующих теме диссертационного исследования В.С. Мартьянова.

На автореферат диссертации прислали отзывы О.В. Головашина, О.М. Рой, И.С. Семененко.

Головашина Оксана Владимировна, доктор философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник Лаборатории сравнительных исследований толерантности и признания Уральского федерального университета в отзыве на автореферат отмечает безусловные достоинства работы, к которым относятся оригинальная интерпретация понятий ренты, рентно-сословного социального порядка как объяснительной модели происходящих в современных обществах политических процессов и изменений; включения постмодернистских теорий в сферу критической саморефлексии Модерна; трактовка революции как одновременно легитимирующего и отрицаемого центра идеологических координат политического нарратива Модерна. В отзыве сформулированы следующие замечания. Во-первых, предлагается прояснить употребляемые в тексте автореферата понятия «онтология нарратива Модерна», «онтология глобального Модерна», «онтологическая динамика нарратива Модерна». Во-вторых, ставится уточняющий вопрос о возможных акторах обновления глобального нарратива Модерна.

Рой Олег Михайлович, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры региональной экономики и управления человеческими ресурсами Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского в отзыве на автореферат отмечает, что диссертация посвящена актуальной и востребованной проблеме реконструкции политического нарратива Модерна, доминирующего на протяжении последних двух столетий и непрерывно приспособляющегося к новым вызовам и полаганию новых возможностей. В отзыве высказываются два замечания-пожелания. Во-первых, по мнению рецензента не получила полного развития мысль диссертанта о вероятных будущих формах социального порядка за исключением его рентно-сословного варианта.

Во-вторых, рецензенту из содержания автореферата остались не совсем ясны очертания постмодернового общества, которые позволили бы более убедительно представить образ сложившегося миропорядка.

Семененко Ирина Станиславовна, доктор политических наук, член-корреспондент РАН, заместитель директора по научной работе Института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН в своем отзыве на автореферат отмечает, что диссертация посвящена политическому нарративу Модерна, который является системообразующим в дискуссиях о природе современности в дисциплинарном поле современной теории политики. Дополнительное внимание обращается на два дискуссионных вопроса. Первый из них связан с возможными формами организации коллективных политических субъектов в контексте анализа перспектив трансформаций политического нарратива Модерна. Речь идет о контурах новых политических пространств и перспективах формирования экстратерриториальных сообществ, которые могут конкурировать с традиционными акторами. Второй вопрос связан с возможными факторами пересмотра этических оснований нарратива Модерна и вероятных временных горизонтах этого пересмотра.

В отзывах на диссертацию и автореферат диссертации содержится положительный вывод, что, несмотря на дискуссионные замечания, диссертационное исследование В.С. Мартьянова, представленное на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1 – история и теория политики, соответствует требованиям ВАК РФ, в частности, пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработана структура политического нарратива Модерна, позволяющего концептуализировать Модерн как незавершенную историческую эпоху, открытую новым изменениям;

аргументирована гипотеза, согласно которой нарратив Модерна исторически сглаживает моральный кризис христианства в основе традиционного общества в условиях масштабирования капиталистической миросистемы;

выделены основные понятия политического нарратива Модерна, факторы и закономерности исторической трансформации этих понятий;

выявлены базовые противоречия политического нарратива Модерна, связанные с одновременностью его подчинения задачам легитимации и познания в описании закономерностей и принципов

воспроизводства современных обществ;

обоснованы закономерности эволюции социальной онтологии большинства, являющегося ключевым легитимирующим понятием нарратива Модерна;

аргументировано, что в социально-политических науках, несмотря на перманентные общественные изменения, сохраняется динамичный консенсус относительно нормативной интерпретации ситуации Модерна и ее либеральных нарративных координат;

проанализированы влиятельные концепции и феномены (постмодернизм, постиндустриализм, постфордизм, постматериализм), претендовавшие на тотальную альтернативу Модерну, показан их ограниченный характер и завышенные ожидания относительно возможного влияния на последующую трансформацию современного общества и специфики его самоописания;

установлено, что наиболее вероятное направление трансформации нарратива Модерна определяется нарастающей взаимозависимостью человечества, когда политическое является предметом посюстороннего, постоянно пересматриваемого согласия социальных групп, обладающих высокой автономией в области обоснования, коррекции и продвижения своих ценностей и интересов;

обоснован прогноз о наиболее вероятном направлении эволюции понятий нарратива современного общества, обусловленной трансформацией социальной структуры и глобальными рентно-сословными тенденциями в контексте достижения разнообразных пределов роста.

Теоретическая значимость исследования обоснована авторской концептуализацией политического нарратива Модерна. В диссертации показано, что первоначально он возник как недифференцированная либеральная утопия, призванная легитимировать жизненные интересы третьего сословия, составляющего подавляющее большинство населения. Доказывается, что в ходе исторического становления эта утопия трансформировалась в принципиально новую систему усложняющихся и внутренне противоречивых ценностно-идеологических координат. Исходный или классический либерализм превращается в дифференцированное самописание Модерна в виде совокупности социальных наук, а также ключевых современных идеологий и утопий, постоянно варьирующих версии нарратива Модерна.

Теоретические и методологические выводы диссертационного исследования имеют концептуальное значение в области социально-политических наук, политэкономии и политической философии. Диссертационное исследование на материале множества научных, документальных и статистических источников релевантно описывает историческую динамику политической онтологии современного общества. Убедительно определены возможные направления дальнейшей

трансформации политического нарратива Модерна в контексте нарастающего кризиса западного политологического мейнстрима. Важное значение для науки и общества имеют результаты, связанные с анализом глобальных вызовов Модерну, которые ведут к изменению социальной структуры, принципов политической регуляции и способов распределения общественных ресурсов.

Теоретическая значимость исследования усиливается представленным в нем прогнозом относительно фоновых изменений глобального политического порядка, социально-политической структуры и легитимирующих их ценностных иерархий современных обществ, связанных с формированием альтернативных ценностно-институциональных оснований. В диссертации впервые предложена новая содержательная интерпретация понятий ренты, рентно-сословного социального порядка, политического нарратива, Модерна, позволяющих более убедительно описывать происходящие в современных обществах политические процессы и изменения. Обоснован значимый тезис о высокой вероятности роста политической значимости дистрибутивных ресурсных обменов и снижении регулятивного значения рыночных коммуникаций. В своей совокупности эти выводы аргументируют фоновое усиление роли внеэкономических ценностей и регулятивных механизмов, снижение значения ресурсов капитала и труда, рост массового запроса на доступ к политическим рентам.

Ценность научных работ соискателя заключается в том, что в них поставлена и решена историко-теоретическая проблема, имеющая важное научное, методологическое и культурное значение. Она заключается в реконструкции политического нарратива Модерна как способа самоописания современного общества, обосновании значимых факторов и закономерностей изменения нарратива Модерна с помощью методологического инструментария миросистемного подхода. Основные положения диссертационного исследования и авторские выводы развивают предметное поле теории и истории политики, открывают новые перспективы исследований в области концептуализации структуры и способов самоописания современных обществ.

Практическое значение полученных соискателем результатов состоит в том, что материалы диссертации можно использовать для создания учебных пособий и курсов, использоваться в преподавании социально-политических и философских дисциплин в вузах. Основные результаты вносят вклад в осмысление закономерностей исторического и политического развития современного общества, в обоснование вероятной эволюции принципов его самоописания, легитимации социально-политической структуры и изменения принципов стратификации. Выводы диссертации могут служить основой для выработки методических рекомендаций в области принятия долгосрочных

политических решений, совершенствования законодательства, установления приоритетов народнохозяйственного комплекса, экспертной оценки общих механизмов эффективного воспроизводства российского общества. Полученные результаты имеют практическое значение в области социально-политического прогнозирования глобальных процессов и выявления новых общественных закономерностей. Результаты исследования могут быть использованы для этической аргументации более универсальных и долгосрочных моделей взаимодействия власти и общества в современной России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что выводы диссертации основаны на известных, проверяемых данных, официальной статистике и фактах, которые могут быть легко верифицированы и перепроверены. Гипотезы и выводы исследования базируются на обобщении эмпирических массивов данных и анализе значимых научных публикаций. Работа представляет собой оригинальное исследование в проблемном поле политической теории, истории и методологии. Историко-онтологическая реконструкция факторов становления и трансформации политического нарратива Модерна проводилось на основе миросистемного подхода с привлечением методологических принципов структурализма и самореферентности социальных систем. Степень обоснованности научных положений и выводов, изложенных в диссертации, определяется надежной теоретической базой исследования, применением комплекса методов, адекватных природе рассматриваемого явления, привлечением первоисточников и обширного научного материала. Достоверность результатов диссертации подтверждается авторскими публикациями, вышедшими в рецензируемых изданиях, а также положительными рецензиями в научных журналах на монографии диссертанта. Авторские результаты соответствуют современным доказательным методам сбора и обработки исходной научной информации. Достоверность результатов была дополнительно подтверждена в ходе апробации ряда тезисов и положений диссертации на научных мероприятиях регионального, российского и международного уровня. Основные положения диссертации были представлены в виде теоретических докладов на общеинститутском теоретическом семинаре в Институте философии и права УрО РАН (16 сентября 2020 г.) и на заседании отдела философии ИФиП УрО РАН (29 июня 2022 г.). Достоверность результатов диссертации подтверждается обоснованной постановкой проблемы, определением предмета, позволяющим выделить качественные характеристики объекта; формулировкой цели и задач, на основе чего предложена реконструкция изменений политического нарратива как структуры самоописания и дифференциации современного общества, обусловленных историко-

онтологическими трансформациями Модерна; корректным использованием категориального аппарата политической теории и философии, общенаучных методов; совокупностью проанализированных первоисточников, эмпирических и производных статистических данных.

Личный вклад соискателя состоит в формулировке и обосновании оригинальных гипотез исследования, сборе источников и статистических данных, сравнительном анализе и интерпретации имеющейся научной литературы по затронутой в диссертации проблематике, подготовке отдельных научных публикаций по выполненной работе. Научные результаты получены автором самостоятельно. Диссертантом произведена апробация ряда значимых положений и выводов диссертации в цикле выступлений на всероссийских и международных конференциях. Отдельные аспекты исследовательской проблематики были одобрены экспертами и поддержаны грантами российских научных фондов (РФФИ №19-011-00650, № 20-011-31025; грант РФФИ №18-011-00088; грант Президента РФ № МК-1229.2011.6). Монографии, в которых были апробированы отдельные положения диссертации, получили положительные рецензии в ведущих профильных научных изданиях (ПОЛИС, 2007, №6, С. 179-182; Знание. Понимание. Умение, 2008, №2, С. 246-248; Политика, 2008, №2, с 142-151; Свободная мысль, 2008, №10, С. 193-198; Вестник УрО РАН: Наука. Общество. Человек, 2009, №3, С. 190-192; Прогнозиз. 2010. №1. С. 271-276; ПОЛИТЭКС, 2011, №1. С. 277-281; Свободная мысль, 2011, №1. С.212-214; Дискурс-Пи, 2013, №11-12, С. 312-315; Changing Societies & Personalities, 2017. Vol. 1, Iss. 2, P. 185-190; Неприкосновенный запас, 2018. №2, С. 310-314; Социологические исследования. 2018. № 10, С. 162-167; Россия в глобальной политике, 2019. №5; Мировая экономика и международные отношения, 2020, Т. 64, № 4, С. 132-138; Вопросы теоретической экономики, 2020, №4, С. 161-168; Неприкосновенный запас, 2020, №3, С. 312-314; СОЦИС, 2021, № 3, С. 157-163). Монографии в основе диссертационного исследования отмечены наградами следующих научных конкурсов: почетный диплом всероссийского конкурса «Общественная мысль» за монографию «Метаморфозы российского Модерна», 2008; медаль Европейской академии для молодых ученых за монографию «Метаморфозы российского Модерна», 2009; конкурс РАПН, диплом 2-й степени за монографию «Россия в поисках идеологий: трансформация ценностных регуляторов современных обществ», 2017; конкурс РАПН, диплом 2-й степени за монографию «Рентное общество: в тени труда, капитала и демократии», 2020; премия им. академика А.И. Татаркина за лучшую работу в области политической экономики за монографию «Рентное общество: в тени труда, капитала и демократии», 2022.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Официальный оппонент Т.А. Алексеева в своем отзыве положительно оценивает представленную диссертацию, при этом отмечает, что, во-первых, работа могла бы существенно выиграть, если бы в ней было уделено внимание взаимосвязи эволюции Модерна с утверждением постнеклассической картины мира, характеризующейся признаками турбулентности и нелинейности, коэволюционности изменений. Во-вторых, в условиях позднего Модерна наблюдается обострение противоречия между разумностью» национального государства и «глобальной («мировой») «разумностью», которое заслуживает более пристального внимания в контексте диссертационной проблематики. Наконец, в-третьих, более подробного прояснения позиции диссертанта требует вопрос о роли случайности и отклонений в процессах модернизации. В отзыве отмечается, что замечания не ставят под сомнение состоятельность проведенной автором исследовательской работы и предлагаются в порядке научной дискуссии.

Официальный оппонент В.П. Макаренко в своем отзыве положительно оценивает представленную диссертацию, при этом отзыв содержит ряд дискуссионных вопросов. В контексте тезиса диссертанта о том, что по скорости социальных перемен историческая трансформация современного общества является революцией низкой интенсивности, оппонентом ставится вопрос об уточнении критериев интенсивности революций. Следующий вопрос оппонента связан с уточнением соотношения языческой и христианской морали в контексте этических оснований политического нарратива Модерна. Сформулирован вопрос о возможности обеспечить автономию социальных наук от государства. В отзыве содержится уточняющий вопрос о том, почему в диссертационной работе не востребованы наработки нарратологии как отдельного междисциплинарного направления.

Официальный оппонент С.И. Каспэ в своем отзыве положительно оценивает представленную диссертацию, при этом в отзыве сформулированы следующие замечания. Во-первых, категориальный аппарат диссертации полезно было бы сделать более однозначным, чтобы не создавать возможной почвы для двусмысленных интерпретаций ключевых понятий. Во-вторых, желательно уточнение позиции диссертанта относительно соотношения понятий «нарратив» и «общество» в контексте используемого в работе концептуального разделения Э. Шилза на центральную ценностную и центральную институциональную системы общества. В-третьих, требует уточнения вопрос о минимальном наборе необходимых признаков современного общества и описывающего его нарратива Модерна, так как

функциональность некоторых из них (демократия, капитализм) в отношении ряда обществ (СССР, нацистская Германия, Северная Корея и т.д.) может быть поставлена под сомнение. В-четвертых, в диссертации содержатся слишком широкие обобщения и дискуссионные выводы об особенностях регулятивной роли христианства в становлении современных европейских политий. В-пятых, в диссертации незаслуженно мало внимания уделено рассмотрению специфики исторического опыта США как значимой и своеобразной части обобщенного Запада в сравнении с Европой. Наконец, в-шестых, значимый дискуссионный потенциал содержится в тезисе диссертанта о возобновлении утопического импульса в политическом нарративе Модерна, а тем более его возможном воплощении в политической форме эгалитарной космополитической империи.

В.С. Мартьянов в целом согласился с указанными замечаниями и привел собственную аргументацию.

При ответе на дискуссионные замечания, указанные в отзыве ведущей организации, В.С. Мартьянов отметил, что все три замечания структурно идентичны. Большинство указанных произведений не вошли в библиографию преимущественно по причинам либо значимых методологических расхождений с диссертацией, либо явной несовместимости с дисциплинарными рамками диссертации.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента Т.А. Алексеевой, В.С. Мартьянов согласился с оппонентом в том, что мы столкнулись с проблемой смыслового исчерпания и нарастающей нефункциональности многих ключевых понятий, составляющих нарратив Модерна. С другой стороны, все указанные явления (турбулентность, нелинейность, непредсказуемость, неокончателность, коэволюция и взаимозависимость и т.д.) характеризуют не нечто новое, но скорее радикализацию тех исходных принципов и начал, которые определяют ситуацию Модерна, являясь ее неотъемлемыми свойствами.

В ответе на второй вопрос отзыва В.С. Мартьянов отметил, что в утопической либеральной основе Модерна лежит стремление к выработке универсального политического законодательства для всего человечества. Проблема в том, что последующая функциональная дифференциация общества Модерна предъявила набор диаметрально противоположных версий морали и разума, являющихся результатом свободного коллективного самоопределения людей. Относительно выработки мировой разумности приведен аргумент, что последняя не может вытекать из конфликтных интересов отдельных государств по поводу ограниченных ресурсов в условиях переделов роста, но быть скорее прагматическим способом выявления общего интереса государств, классов, наций, мировых регионов.

При ответе на третий вопрос отзыва В.С. Мартьянов уточнил, что

модернизация выступает как совокупность постоянных улучшающих изменений, как стремление к непрерывным инновациям и сама по себе является ключевой и едва ли не единственной самобытной традицией Модерна. В оценке случайностей и отклонений ключевой момент – расцениваем мы случайность как эпизодическое или патологическое отклонение, или случайность выступает как пока непознанная закономерность, которая в перспективе может укрепиться, повториться и в итоге установить новые закономерности взамен ныне существующих.

В ответ на первое замечание, указанное в отзыве официального оппонента В.П. Макаренко, В.С. Мартьянов уточнил, что революцией является только сам переход общества в качественно новую историческую ситуацию Модерна. Последующие перемены и трансформации в отдельных современных обществах, называемые революциями, но не ведущие к их выходу из ситуации Модерна являются революционными лишь метафорически.

В ответе на второе дискуссионное замечание В.С. Мартьянов уточнил, что можно согласиться с утверждением оппонента о сочетании в практической повседневной жизни христианства и язычества, если речь идет об аналогии с упомянутыми в диссертации универсальной этикой принципов для любого человека и гражданина, и сословной этикой добродетели, где требуется соответствие более локальным и партикулярным образцам. Эти типы этик не являются взаимоисключающими, речь идет об исторической динамике их соотношения и эффективном конкретно-историческом балансе.

При ответе на третий вопрос В.С. Мартьянов отметил, что нарратология складывается как довольно далекая от предметной сферы диссертационного исследования область анализа текстов, прежде всего, анализа структуры и приемов художественных произведений, специфики коммуникаций автора, произведения и читателя. Отсутствие консенсуса политических теоретиков относительно нарратива как универсального средства обсуждения политических проблем есть нормальное состояние политической науки.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента С.И. Каспэ, В.С. Мартьянов согласился с оппонентом, заметив, что значительная доля амбивалентности вызвана самим объектом исследования – политическим нарративом Модерна, который, закладывая основания для своего научного осмысления, движется путем выработки понятийных оппозиций и их последующих исторических трансформаций, что само по себе может создать впечатление двусмысленности ключевых понятий в тех или иных более локальных контекстах.

В ответе на второй уточняющий вопрос В.С. Мартьянов согласился с неудачностью тавтологических формулировок на стр. 44 и 56

диссертации. Пояснил, что центральная ценностная система является частью более широкого нарратива самоописания Модерна и в этом смысле центральная ценностная система во многом синонимична нарративу как значительно пересекающееся по своему объёму понятие.

В ответе на третий вопрос В.С. Мартьянов уточнил, что перечисленные в вопросе примеры являются не вызовом непосредственно нарративу Модерна как таковому, а скорее способами его социокультурной и идеологической интерпретации, настройки и борьба за мейнстрим, связанными с дискуссионными и преимущественно идеологическими попытками взаимного исключения отдельных современных обществ из современности.

В ответе на четвертый вопрос В.С. Мартьянов заметил, что в значительной степени не согласен с оппонентом, поскольку конфликты земных интересов христианских течений, а также власти светской и духовной имеют место всю историю христианства. Ряд обобщений диссертации по поводу политической роли христианства не представляется ему слишком широкими, если вспомнить, например, о роли Реформации в становлении нарратива Модерна.

В ответе на пятый вопрос оппонента В.С. Мартьянов сообщил, что цель и задачи диссертации были направлены на выделение всеобщих фоновых закономерностей становления и трансформации нарратива Модерна, охватывающих все современные общества. Поэтому углубленный анализ отдельных политий и их культурно-исторических различий с другими современными обществами не предполагался.

В ответе на шестой вопрос В.С. Мартьянов уточнил, что современные нации-государства могут быть названы империями только метафорически. Под империей понимается способ координации властно-политического, экономического, культурного пространства, не связанного с сакрализацией части земной поверхности и ее истории, но предлагающий более универсальную миссию или идею, претендующую на глобальность и не имеющую формальных границ.

Отвечая на первое замечание О.В. Головашиной в отзыве на автореферат, В.С. Мартьянов пояснил, что нарратив не имеет собственной онтологии: подразумевалась социальная онтология, описываемая нарративом Модерна, или онтологический нарратив Модерна, который в тексте местами неудачно сократился до двусмысленного оборота. В ответе на второе замечание В.С. Мартьянов отметил, что если представить шкалу интенсивности влияния субъектов на обновление нарратива Модерна, то самые радикальные из них те, которым по разным причинам не нашлось достойного, по их мнению, места в обществе.

При ответе на первый вопрос, указанный О.М. Роем в отзыве на автореферат В.С. Мартьянов подчеркнул, что в диссертации был

обоснован наиболее убедительный и вероятный прогноз рентно-сословной трансформации Модерна, которая фактически начал свое осуществление и подтверждается проведенным в диссертации анализом тенденций и закономерностей социальной, экономической и политической трансформации. Ответ на второй вопрос фактически содержался в положениях, выносимых на защиту.

При ответе на первый вопрос И.С. Семенов, содержащийся в ее отзыве на автореферат, В.С. Мартынов обратил внимание на существование в современном мире разных типов эффективных политических субъектов, которые пытаются заявить о своей автономии, либо выйти из-под контроля территориальных государств, образующих базовую, нормативную политическую карту мира. Однако и территориальные государства не стоит недооценивать, поскольку они как нормативная политическая форма сохраняют свое доминирующее положение в результате всех трансформаций.

Второй вопрос связан с возможностью спрогнозировать, когда закончится состояние Модерна и кто будет революционным субъектом его созидательного разрушения. Возможный финал Модерна будет связан не просто с ростом численности исключенных и обделенных, но и с утратой этими исключенными способности эффективно консолидировать большинство.

Также в ходе защиты диссертации членами диссертационного совета были заданы вопросы:

1. Об уточнении определения понятия политического нарратива Модерна.
2. О традиции понимания нарратива, его отличии от смежных понятий дискурса, мифа, идеологии.
3. В каком смысле нарратив является политическим.
4. О том, кто является субъектом политического нарратива.
5. О доминировании евроцентризма и потенциале его преодоления в современной политической мысли.
6. О соотношении евразийства и политического нарратива Модерна, о потенциале евразийства в качестве альтернативы Модерну.
7. Об уточнении понятия Модерна и о том, как исторически менялось это понятие.
8. О том, является ли политический нарратив Модерна однополярным, биполярным или мультиполярным.
9. Об аксиоматичности и безальтернативности Модерна.
10. Об универсальности политического нарратива Модерна, используемого в названии диссертации в единственном числе.
11. О возможных периодизациях исторической ситуации Модерна и ее основаниях.

Соискатель В.С. Мартьянов ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

1. Политический нарратив Модерна – это структура самореферентного описания (автопоиса в терминологии Н. Лумана) общества в виде объяснения, легитимации и самокоррекции ценностно-институциональной иерархии с целью консолидации базовых социальных групп и стабильного воспроизводства политического порядка, позволяющего удерживать общество от распада посредством широкого признания его ценностного ядра и поддерживающих его функционирование институтов и коллективных практик.
2. Нарратив является не только понятием, но и релевантным способом теоретического структурирования и взаимного определения ключевых понятий политического лексикона для эпохи Модерна, который, по мнению диссертанта, является более убедительным в сравнении с парадигмой, дискурсом, концепцией, классификацией, проектом и т.д.
3. Область политического в условиях Модерна является предметом поустороннего, постоянно пересматриваемого и рефлексированного согласия граждан и социальных групп, обладающих высокой автономией в области конструирования и продвижения своих интересов, правил и форм политической организации многосоставного общества, где впервые возникает сфера публичной политики. В условиях всеобщего гражданства все индивидуальные участники политического сообщества получают потенциальную политическую субъектность, позволяющую участвовать в самоописании и самокоррекции политического нарратива Модерна.
4. Субъектом нарратива Модерна в условиях открытого для изменений общества является множество ключевых политических субъектов современных обществ, открыто взаимодействующих в имманентной для Модерна публичной политической сфере. В контексте субъектности нарратива Модерна важнейшим вопросом является представление о легитимующем большинстве. Политический нарратив позднего Модерна все чаще утрачивает опору на волю большинства в пользу способов легитимации, где указанное большинство существует уже не столько онтологически, сколько риторически конструируется в дискурсе элит.
5. В своем историческом генезисе политический нарратив Модерна безусловно евроцентричен, но вся его дальнейшая история представляет разотождествление нарратива Модерна с Европой и доказательство его ценностно-институциональной эффективности и релевантности в глобальном масштабе, когда центр и периферия, бенефициары и эксплуатируемые могут менять свое положение, которое не является гарантированным. В частности история России последних столетий является доказательством сильных колебаний отдельных обществ

относительно их места в глобальной миросистеме.

6. Политический нарратив Модерна на ценностном уровне адресован человечеству в целом, евразийство является предметом общей культурной, исторической и политической рефлексии для ограниченной совокупности обществ, которую затруднительно масштабировать на все человечество. Вместе с тем, евразийство является эффективным и функциональным на макрорегиональном уровне в культурном и интеграционном пространстве России и ряде сопредельных обществ.
7. Политический нарратив Модерна первоначально структурировался и консолидировался как недифференцированная либеральная утопия, призванная легитимировать жизненные интересы и расширить перспективы самореализации «третьего сословия». В ходе исторического воплощения эта утопия была в целом реализована, создав базовую систему ценностных координат, регулиующую все более дифференцированное и противоречивое самописание (идеологии/утопии и социальные науки) современного политического порядка.
8. Незавершенная история Модерна доказывает, что нарратив Модерна в перспективе его политической субъектности может быть однополярным в эпоху евроцентризма и глобального доминирования Европы и Запада, может быть биполярным, когда его эффективные альтернативные политические версии соответственно предлагались обобщенным Западом и социалистическим лагерем, консолидированным вокруг СССР. В настоящее время существует тенденция к многополярности субъектов политического нарратива Модерна, в том числе связанной с концепцией множественной модерности и формированием ряда значимых незападных центров глобальной политики.
9. Вся свою историю нарратив Модерна, который первоначально был инициирован в раннеевропейских городах, потом масштабировался на всю Европу, обобщенный Запад, а затем и на весь остальной мир, был предметом оспаривания, критики и продуцирования всевозможных альтернатив, причём как внутри Запада, так и вне него. Однако научный и идеологический консенсус подтверждает, что самописание политической реальности современного человечества в нормативном измерении все еще является современным.
10. Методологическим императивом исследования в контексте базового миросистемного подхода являлась консолидация долгосрочных фоновых закономерностей политических изменений современных обществ, которые являются релевантными для всех обществ, становящихся современными. Различные культурные, постмодернистские, экологические и иные нарративы, противопоставляемые Модерну, не обладают равной с ним степенью понятийной универсальности и нормативного признания в глобальном мире.

11. Политический нарратив Модерна, несмотря на критику, остается базовым языком самоописания и легитимации глобальной политической реальности. Окончательные консенсусы относительно эпохи могут быть возможны только после Модерна (по аналогии с Античностью и Средневековьем), в настоящее время они рискуют оказаться по своему характеру скорее идеологическими, чем научными.

На заседании 3 октября 2023 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретической модели политического нарратива Модерна, позволяющей релевантно описывать ценностно-институциональные закономерности современных обществ, осуществлять функции политической легитимации и обосновывать прогностические сценарии в контексте фундаментальных политических, экономических и социокультурных тенденций современного российского общества, имеющих практическое значение для стратегического планирования развития страны, присудить Мартьянову Виктору Сергеевичу ученую степень доктора политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 13 человек, из них – 5 докторов наук по специальности 5.5.1 – «История и теория политики», участвовавших в заседании, из 15 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 11, против присуждения ученой степени – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета 24.1.143.05
доктор философских наук А.А. Кара-Мурза

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.1.143.05
кандидат политических наук В.Л. Шарова

03 октября 2023 г.

