

УТВЕРЖДАЮ

Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт славяноведения РАН
и. н., профессор

05 апреля 2022 г.



А. И. Ирифанов

К. В. Ирифанов

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт славяноведения Российской академии наук на диссертацию Пентеговой Аси Владимировны «Политические аспекты гуманитарного сотрудничества Российской Федерации и Республики Сербия в системе современных международных отношений», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Представленная Пентеговой А. В. диссертация является исследованием одной из важных тем современных международных связей. Гуманитарное сотрудничество в российско-сербских отношениях на протяжении последних 30 лет – слабо изученная тема. Её сложность обусловлена тем, что сами отношения проходили разные стадии развития – от непонимания и сдержанности в 90-е годы до их постепенного укрепления в 21 в. Для диссертанта вопрос о том, как в таких сложных условиях складывались духовно-культурные связи двух народов, представляет научный и практический интерес.

Автор термин «гуманитарное сотрудничество» рассматривает и как предоставление гуманитарной помощи, и как культурную и публичную дипломатию в рамках продвижения «мягкой силы».

Диссертант выносит на защиту положения о том, что предоставление гуманитарной помощи и продвижение мягкой силы являются сутью гуманитарного сотрудничества; что успех гуманитарной политики государства определяется ролью самого государства в мировой политике, уроками прошлого, уровнем развития гражданского общества, духовно-культурным единством; что основой гуманитарного сотрудничества выступают воля и ресурсы сторон; что в гуманитарном сотрудничестве наиболее эффективной является модель, учитывающая региональную и страновую специфику.

Рассматривая положение Сербии и России в системе международных отношений, диссертант большое внимание уделяет изменениям, произошедшим на мировой политической арене с начала 90-х годов. Однако в этом анализе мало места отводится России и Югославии, не делается различий в их позиции в сложившейся европейской системе в 90-е годы и в 2000-2021 гг.

Работа базируется на большом теоретическом и эмпирическом материале. Структура диссертации Пентеговой А. В. представляется вполне обоснованной и логичной, хотя заявленная хронология не всегда находит отражение в текстах по той или иной проблеме.

Автор полагает, что «после распада СССР и Югославии внешнеполитические интересы Российской Федерации в регионе Западных Балкан сконцентрировались преимущественно на Республике Сербия и Республике Сербской» (с. 42). Однако это не так. Запад не позволял России в 90-е годы иметь свои интересы на Балканах, ведь Москва была нужна как исполнитель его воли в отношениях с несговорчивыми сербами. Для утверждения своей политики, министр иностранных дел РФ шёл на многие уступки, включая полную прозрачность для США своих действий, исполнял их любые просьбы и пожелания. И кроме того, российские дипломаты были достаточно активны в вопросах сотрудничества, например, с Хорватией. Словенией.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что осуществлён комплексный анализ гуманитарного взаимодействия России и

Сербии в XXI веке; предложено авторское определение понятия «гуманитарное сотрудничество»; проанализирован и систематизирован объёмный фактический материал, чтобы показать взаимодействие наших стран в гуманитарной сфере.

В работе обозначены следующие исследовательские цели: 1. Определить основные формы, инструменты и методы гуманитарного взаимодействия в XXI веке. 2. Выявить аспекты, которые в процессе установления контактов способны влиять на успех гуманитарной политики государства. 3. Изучить влияние силы (воли сторон), ресурсов (финансовых, культурных, информационных, научных и др.) и политико-правового взаимодействия государств на сотрудничество в гуманитарной сфере. 4. Рассмотреть воздействие торгово-экономического сотрудничества России и Сербии на развитие межгосударственного гуманитарного взаимодействия. 5. Определить и проанализировать основные векторы гуманитарного сотрудничества между Россией и Сербией для дальнейшего укрепления двусторонних отношений, в том числе посредством «мягкой силы», публичной и культурной дипломатии.

Диссертант выделяет «три столпа» внешней политики Российской Федерации на Балканах: членство в Совете Безопасности, растущее экономическое значение России для государств региона и историческую духовную связь России с народами и государствами региона. Однако в диссертации не показывается, как эти «столпы» проявлялись в разные периоды - в 90-е годы 20 в. и в 21 в. А это два совершенно разных периода, что особенно видно по деятельности России в Совете Безопасности. Да и гуманитарное сотрудничество в 90-е годы было сведено к минимуму после того, как Россия согласилась с введением санкций Югославии.

Если же говорить о 21 в., то соискатель права, что в отношениях между Россией и Сербией отмечается положительная динамика, которая способствует укреплению и развитию стратегического партнерства во всех областях. В диссертации правильно подмечено, что у России в этом регионе появились соперники (ЕС, США, Китай, Турция), которые оперативно заняли свои ниши в сотрудничестве с Белградом (образование, наука, религия, экономика,

социальная сфера и др.). Следует, однако, отметить, что ЕС и США не появились в регионе, а давно там присутствовали, стремясь не допустить Россию в этот регион. Требуется лишь уточнить, когда и как это проявлялось.

Наиболее удачным в диссертации являются параграфы, где рассматриваются конкретные формы гуманитарного сотрудничества. Диссертант уделяет особое внимание договорно-правовым основам российско-сербского сотрудничества в 21 в., его концептуальным особенностям и углублению взаимодействия с момента подписания Декларации о стратегическом партнёрстве с Москвой в 2008 году. Автор рассматривает формы, инструменты и методы гуманитарного сотрудничества, объясняя, на каких правовых нормах оно основывается.

В диссертации достаточное место отводится теоретическим обоснованиям понятий «гуманитарное сотрудничество» и «мягкая сила», теории и практике управления общественным мнением. Сравняются отечественная и западная трактовки понятия; приведены наиболее используемые методы, виды и формы гуманитарного сотрудничества по сферам взаимодействия; исследуется роль договорно-правового и экономического факторов при развитии и становлении контактов в гуманитарной сфере между Российской Федерацией и Республикой Сербией.

Анализируя практики Запада и России, автор приходит к выводу, что «близость культур и единая вера позитивно влияют на укрепление контактов между нашими странами». В диссертации проанализированы многие формы сотрудничества России и Сербии. Вывод автора – «Политико-правовое сотрудничество России и Сербии только набирает обороты» – представляется обоснованным.

Интересным и новым представляется анализ динамики экономического и гуманитарного сотрудничества России и Сербии. Автор делает вывод, что «на протяжении последних шести лет Россия уверенно обосновалась в пятёрке главных внешнеэкономических партнёров Сербии». Политэкономические подходы и участие бизнеса в гуманитарном сотрудничестве позволяют решить ряд

возникающих финансовых вопросов, связанных с реализацией культурных, образовательных, социально-гуманитарных программ. Автор выделяет четыре вида сотрудничества в современных российско-сербских отношениях в гуманитарной сфере: международное гуманитарное сотрудничество, гуманитарная помощь, духовно-культурное сотрудничество и «мягкая сила». К приоритетным направлениям «мягкой силы» России в Сербии диссертант относит: укрепление сотрудничества между Русской и Сербской православной церковью; поддержку российских соотечественников и организаций соотечественников; распространение российского медиаконтента; работу со студенческими организациями и молодёжью Сербии; сотрудничество с пророссийскими политическими партиями и общественными организациями; культурное взаимодействие. В диссертации обосновывается также актуальность использования духовно-культурного потенциала при формировании объективного образа России в Сербии. Автор рассматривает ресурс «мягкой силы» в качестве современного атрибута внешней политики России и даёт рекомендации, как можно улучшить практическую реализацию целей публичной дипломатии и «мягкой силы» России на территории Сербии.

Однако диссертант не до конца учёл дискуссии современных учёных по вопросу «мягкой силы». Принципиально важный вклад в развитие теории «мягкой силы» внёс Уолтер Рассел Мид с его идеями «липкой силы», «сладкой силы» и т.д. Новое прочтение термина «острая сила» (*sharp power*), предложили сотрудники Национального фонда поддержки демократии (NED) Кристофер Волкер и Джессика Людвиг. Среди русских авторов – Н.Бурлинова, М.Неймарк (Мягкая сила в мировой политике. М.: «Дашков и Ко», 2020), А.Наумов (Мягкая сила, цветные революции и технологии смены политических режимов. М.: «Аргмак-Медиа», 2016). Эти авторы в диссертации не упоминаются.

В то же время необходимо высказать ряд предложений и замечаний:

1. Серьёзным недочётом диссертации является отсутствие чёткой периодизации исследуемой темы. Хотя хронологию работы диссертант определяет как 1991 – 2021 гг., но основное внимание уделяет периоду после

2000 г. Даже во Введении целью диссертации соискатель считает «осмысление политических аспектов гуманитарного сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Сербия в XXI веке». Не показаны особенности сотрудничества России и Югославии в 90-е годы.

2. Из-за того, что диссертация охватывает слишком большой период в истории двух государств, автор, делая выводы, иногда не всегда точно даёт характеристики отдельных периодов. Например, на с. 4 диссертант пишет, что «после распада Советского Союза и Социалистической Федеративной Республики Югославии... из-за постоянно меняющихся политических предпочтений правительств двух стран и курса Сербии на членство в Европейском союзе невозможно однозначно заявлять о всестороннем сотрудничестве между Россией и Сербией». Но ведь 90-е годы – это один период, где не было «постоянно меняющихся политических предпочтений» курса Сербии (вернее Югославии) на членство в ЕС, а 2000-2021 гг. – это совершенно другой период со своей внутренней периодизацией. Или: утверждение автора «Российская Федерация традиционно рассматривает Сербию как братский славянский народ» также требует корректировки, т.к. в 90-е годы руководство МИД и РФ так не считало.

3. Предметом исследования названо сотрудничество РФ и Сербии. Но ведь в 90-е годы была Югославия, а потом СиЧ.

4. Раздел источников очень краткий, отсутствуют ссылки на используемые документы. В разделе «Историография», перечислены многие работы, которые не имеют никакого отношения к теме диссертации. В то же время ряд важных книг автор обошёл своим вниманием. Уже упоминались работы по «мягкой силе». А в разделе по экономическому сотрудничеству использованы статьи М. Максаковой, но не прочитана её монография «Балканский вектор внешнеэкономических связей России». М.: МГИМО, 2016. Автор не изучила работы М. Лобанова, замдиректора Института экономики РАН, лучшего в России специалиста по экономике Сербии. Например, его работу «Проблемы

развития Сербии: как "удержаться на гребне" новой волны экономического роста?». М. Институт экономики РАН, 2019.

5. Рассматривая период распада СФРЮ, автор не даёт характеристику 90-х годов на территории бывшей Югославии, а упоминает лишь попытки переговоров и План Z-4 в Хорватии (с. 35). Похоже, что диссертант не вполне обладает знаниями о событиях на территории бывшей Югославии в 90-е годы, поэтому чаще умалчивает о них. Как пример: согласно автору, Дейтонское соглашение подписано в 1994 г., а не в 1995 г. (с. 42). Вероятно, это связано с тем, что автор не знаком с работами сотрудников Института славяноведения по данной теме¹.

6. Центральная, Восточная и Юго-Восточная Европа автор упорно пишет со строчной буквы.

7. Академик РАН в работе назван действующим членом, а не действительным (с. 32).

8. На с. 52 автор утверждает, что Словения, Хорватия, Македония и Черногория «выбрали *единственный* путь развития и движения в сторону партнёрства, а впоследствии и членства в Европейском союзе и Североатлантическом Альянсе». Почему автор полагает, что для этих стран это был *единственный* путь?

9. Список источников и литературы оформлен не по правилам.

Отмеченные недочёты не отменяют положительной оценки представленной диссертационной работы. Большая их часть скорее является пожеланиями автору при дальнейшей разработке темы, которую, на наш взгляд, следует продолжить.

¹ Никифоров К.В. *От Сербии до Сербии. В поисках модернизации. Конец XIX - начало XXI в.* М., 2021; Никифоров К. Российско-сербские отношения во время югославского кризиса // Српско-руски односи од почетka XVIII до kraja XX века. Београд: САНУ, Одељење историјских наука., Књ. 34, 201- С. 345-353; Вместе в столетии конфликтов. Россия и Сербия в XX веке. М.: Институт славяноведения РАН, 2016; Русија/СССР и државност Србије / Југославије. Београд – Москва, 2018; Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000), М., 2001, Гуськова Е.Ю. Внешняя политика России в годы югославского кризиса (1985– 1995). СПб., 2022; Гуськова Е.Ю. Что ждали от России на Балканах в начале 90-х годов? // Образ России на Балканах: Мифологемы, идеологемы, религиозные, исторические и культурные связи. М.:Инслав, 2011. С.22-28; Искендеров П.А. Сербия и Россия: противоречивость взаимных ожиданий // Славянский мир в третьем тысячелетии. М., 2012 и др.

Диссертационное исследование Пентеговой А.В. выполнено на разнообразном источниковом материале на русском, сербском и английском языках, позволяющем изучить и разносторонне раскрыть тему исследования, последовательно реализовав задачи и цели работы.

Соискатель продемонстрировала умения и навыки начинающего исследователя. Выводы автора обоснованы, включают в себя и практические рекомендации внешнеполитическим ведомствам России, в частности: выделить балканские страны в одно из направлений внешней политики нашего государства. Предложенные соискателем способы продвижения привлекательности России в Сербии представляются актуальными, исходя из современной ситуации в регионе Балкан.

Полученные диссертантом научные результаты отражены в достаточном количестве статей, в том числе в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации по специальности 23.00.04, а также в сербских научных журналах. Основные выводы диссертации были апробированы на межвузовских и международных конференциях, семинарах и круглых столах.

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Полагаем, что диссертационное исследование «Политические аспекты гуманитарного сотрудничества Российской Федерации и Республики Сербия в системе современных международных отношений», представленное на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития – представляет собой самостоятельный научный труд и отвечает требованиям пп. 9-11, п.13, п.14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а его автор – Пентегова Ася Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, в.н.с. Отдела современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы Института славяноведения РАН Е.Ю. Гуськовой.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании Отдела современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы Института славяноведения РАН 5 апреля 2022 г., протокол № 3.

В.н.с., доктор исторических наук

Е.Ю. Гуськова

Зав. Отделом современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы ФГБУН Институт славяноведения РАН, доктор исторических наук (07.00.03)

Э.Г. Задорожнюк

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт славяноведения Российской академии наук
Адрес: 119334, Москва, Ленинский проспект 32А
Телефон: +7 (495) 938-17-80
Факс: +7 (495) 938-00-96
E-mail: inslav@inslav.ru
Сайт: www.inslav.ru

