

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора философских наук, профессора
Асеевой Ирины Александровны
на диссертацию Петяева Николая Андреевича
«Философско-методологические проблемы опережающего
образования в цифровую эпоху»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 09.00.08 – «Философия науки и
техники» в Диссертационном совете Д 002.015.03 при Федеральном
государственном бюджетном учреждении науки Институте
философии Российской академии наук**

Актуальность диссертационного исследования. Тема образования и его генезиса традиционно развивается в сфере философии образования и педагогики. Однако, сегодня, когда общество находится в процессе трансформации, когда тотальная цифровизация многократно увеличивает скорость изменений взаимодействия с реальностью всех возрастных категорий отдельных людей и социальных уровней общества в целом, для ученого-исследователя, занимающегося проблемами и вызовами, связанными с вопросами подготовки людей к новому миру становится очевидным, что без расширения научно-философского инструментария уже невозможно предложить релевантную теоретическую концепцию в данной области. Междисциплинарный подход в объяснении новых проблем и решения, предлагаемые в этой парадигме, являются ответом на вызовы современности. Работа диссертанта предлагает такой актуальный междисциплинарный ход при решении вопросов, связанных с анализом нового типа опережающего образования. Полагаясь на профессиональное мнение известных педагогов и ученых-исследователей, рассуждающих на актуальную для современного образования тему «неопределенности его целей и безразмерности содержания» (с. 6), автор предлагает решение, отвечающее, на его взгляд, на этот вызов – использовать широко известную в среде

философов науки концепцию смены типов научной рациональности В.С. Степина для описания эволюции европейского образования и теоретического обоснования актуального современности типа образования.

Безусловно, диссертант показывает, что подобные теоретические разработки ведутся в нашей стране уже более тридцати лет, но, на взгляд Н.А. Петяева, большинство из них в некоторой степени ограничены профессиональным дисциплинарным видением авторов. Такое отношение, на наш взгляд, демонстрирует понимание диссертантом своей актуальной исследовательской позиции и дает ему возможность предлагать новые решения, не выходя из современного общенаучного дискурса. Согласно идее Н.А. Петяева, в связи с тем, что специфический дисциплинарный подход при обсуждении вопросов развития современного общества и различных образовательных методологий порождает определенные противоречия, а также существует постоянно растущий запрос на публичную научную, философскую и практико-ориентированную дискуссию вокруг системы образования, то это дает возможность развивать междисциплинарные идеи, которые помогут найти требуемый профессиональным сообществом ответ. Таким актуальным ответом и является предлагаемая диссертантом концепция опережающего образования.

Научная новизна исследования состоит в том, что диссертант на основе современной постнеклассической методологии предлагает новую концепцию образовательного уровня – опережающее образование взрослых. Для этого автор использует оригинальный междисциплинарный подход при анализе различных процессов и феноменов, которые, на его взгляд, необходимо применить в теоретическом конструировании данной концепции. В частности, использование идей В.М. Розина для создания новой культурно-семиотической среды цифровой эпохи, В.С. Степина, В.И. Аршинова,

Я.И. Свирского и других известных российских философов науки показывает, что в своей работе Н.А. Петяев стремился сконцентрироваться на последовательном развитии новых научно-философских теорий отечественных ученых философов в важном для российского общества направлении – осмыслении возможных перспектив изменения образовательной среды.

Практическая значимость работы заключается, по меньшей мере, в том, что диссертант предлагает применить междисциплинарный подход при освоении новых пространств знаний, которые открылись перед современным актором цифровой эпохи, как учащимся, так и перед обучающим. Помимо этого, в диссертации предложено использовать методологию аналитической психологии К.Г. Юнга в анализе практики освоения людьми своих жизненных миров (понятие «Umwelt» Я. фон Иксюля). Данный междисциплинарный ход крайне любопытен и может иметь достаточно серьезные практические последствия. Например, при анализе и прогнозировании развития индивидуального образовательного трека человека в конкретном культурно-историческом контексте.

Диссертационное исследование изложено на 188 страницах, состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Библиография включает 140 наименований отечественных и иностранных источников. В исследовании диссертант провел серьезную и вполне успешную работу, как в постановке задач, так и при их решении.

В первую очередь, хотелось бы отметить, как автор аккуратно выстраивает понятийный ряд своей диссертации, опираясь на известные труды своих предшественников. Ключевым в работе становится понятие современной цифровой эпохи. По его мнению, это – пространство («жизненный мир», «Umwelt»), в котором активно развивается и непрерывно расширяется гетерогенная сетевая коммуникация акторов сети. Подобное понимание дает возможность диссертанту использовать

при анализе интересующих его феноменов и в ответах на поставленные в диссертации вопросы релевантные современные научно-философские концепты, такие как «наблюдатель сложности» В.И. Аршинова и Я.И. Свирского, «человекомерные Умвельты» В.Г. Буданова, а также вводит новые конструкты. Например, «цифровой квази-Другой», который автор использует при анализе жизненной траектории актора сети ближайшего будущего (с. 60-62). Именно этим рассуждениям и посвящена первая глава диссертации Н.А. Петяева.

Во второй главе автором делается вполне успешная попытка проанализировать европейскую систему образования (в терминах диссертанта - «национально-индустриальную систему образования») как уникальный феномен, генезис которой можно описать, используя различные концепции и теории, зарекомендовавшие себя при анализе других крупных событий и явлений мировой истории и науки (с. 158). Для этих целей диссертант привлекает ряд концептов из философии науки и социологии, таких как «куматоид» М.А. Розова, «социальное действие» М. Вебера и др. Также, на наш взгляд, во второй главе достаточно серьезной является проработка автором различных образовательных концепций и теорий, которые повлияли как на историческое развитие европейской системы образования, так и способные послужить своего рода основанием для создания новых образовательных подходов, релевантных вызовам цифровой эпохи. Особенно это видно при анализе Н.А. Петяевым современных российских образовательных теорий и подходов.

В третьей главе диссертант отвечает на главный вопрос диссертации – возможно ли представить новый тип образования как самоорганизующуюся (в терминах постнеклассики В.С. Степина) среду, и если да, то каким образом такая среда будет влиять на развитие своих акторов. Для ответа на этот вопрос Н.А. Петяев применяет схему, предложенную Степиным для анализа развития научной

рациональности, со специфическими ограничениями, касающимися объяснения отношений между субъектами, вовлеченными в образовательный процесс опережающего типа. Диссертант предлагает определенного вида мыслительную редукцию межсубъектных взаимодействий в процессе образования до постнеклассической схемы: Среда – [Субъект-Средство-Объект]. Данная схема, по мнению автора, «является адекватной для включения ее в субъект-субъектный дискурс профессионального психолого-педагогического сообщества» (с. 169).

Оценивая диссертационное исследование Н.А. Петяева, можно говорить о том, что диссертант достиг поставленной цели исследования и ответил в своей работе на вопросы, заявленные во Введении. Работа выполнена на профессиональном научно-философском уровне. Источники, используемые диссертантом, соответствуют проблематике работы, а идеи, высказанные в тексте диссертации, имеют определенную значимость и, безусловно, обладают научной новизной.

Однако хотелось бы акцентировать внимание на некоторых важных недостатках, выявленных нами в процессе изучения диссертации, и сформулировать ряд замечаний:

1) Положения, выносимые на защиту, не в полной степени отражают результаты, полученные диссертантом. Вместе с тем, в тексте параграфов и в выводах к каждой главе можно обнаружить явное и подробное решение всех поставленных задач.

2) Концепция человекомерных Умвельтов, которую диссертант почерпнул в работах В.Г. Буданова, на сегодняшний день не является широко известной в научно-педагогической среде, которая, по идее, должна бы востребовать эти результаты. Однако, используя на страницах диссертации этот концепт в построении своих умозаключений, Н.А. Петяев фактически провоцирует читателя к профессиональной дискуссии, теоретическая почва для которой недостаточно подготовлена.

3) Достаточно слабо аргументированной, с философско-методологической точки зрения, является попытка диссертанта показать связь между социологической типологией М. Вебера (на наш взгляд уже несколько научно устаревшей) и типологией эктофункций К.Г. Юнга, которую автор использует для обоснования процесса освоения жизненного мира по Я. фон Иксюля.

4) Применение теории смены типов научной рациональности В.С. Степина к уровневому анализу системы европейского образования также вызывает вопросы относительно единственности подобного рефлексивного хода. На наш взгляд, Н.А. Петяеву следовало бы соотнестись с идеями кибернетики второго порядка. В любом случае, преимущество применения концепции В.С. Степина требует дополнительных аргументов в сравнении с другими подходами, в частности, кибернетикой второго порядка.

5) Следует также указать на довольно тяжеловесный стиль работы, насыщенный сложными и длинными синтаксическими оборотами, что вызывает необходимость постоянного погружения в контекст излагаемого вопроса.

Указанные замечания не снижают общей высокой оценки проделанной диссертантом работы. Автореферат диссертации полностью соответствует тексту диссертационной работы. Основные идеи исследования апробированы на различных научно-практических мероприятиях разного уровня и нашли отражение в 6 статьях, из них 3 - в изданиях, рекомендованных ВАК.

Полагаю, что выполненное Н.А. Петяевым диссертационное исследование удовлетворяет требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ВАК России по специальности 09.00.08 – философия науки и техники, и диссертант заслуживает присуждения ему искомой научной степени.

11 мая 2021 г.

Официальный оппонент:

Доктор философских наук
(09.00.08 – философия науки и техники), профессор,
ведущий научный сотрудник Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Института научной информации по
общественным наукам Российской академии наук,



Асеева Ирина Александровна



Институт научной информации по общественным наукам РАН
117418, Москва, Нахимовский проспект, д. 51/21
<http://inion.ru> , тел. +7(499)124-37-83, e-mail: office-inion@mail.ru