

Заключение объединенного диссертационного совета 99.0.007.03, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский Государственный Гуманитарный Университет», по диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 23.03.2022 № 3

О присуждении Пруцковой Елене Викторовне ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Связь религиозности с базовыми ценностями и субъективными нормами населения России и других европейских стран» по специальности 5.7.9 — философия религии и религиоведение (философские науки) принята к защите 12 января 2022 г., протокол заседания № 2, объединенным диссертационным советом 99.0.007.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 1051/нк от 22 сентября 2015 года.

Соискательница Пруцкова Елена Викторовна 1979 года рождения. В 2002 г. окончила специалитет социологического факультета Государственного университета — Высшей Школы Экономики (ГУ-ВШЭ) по специальности «Социология». В 2003 г. окончила Московскую Высшую Школу Социальных и Экономических Наук (МВШСЭН) по программе профессиональной переподготовки «Социология» и получила диплом магистра Манчестерского университета (University of Manchester). Работает научным сотрудником научной лаборатории «Социология религии» и старшим преподавателем кафедры философии и религиоведения Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного университета.

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана Образовательным частным учреждением высшего образования «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный университет».

Диссертация выполнена на кафедре философии и религиоведения Образовательного частного учреждения «Православный Свято-Тихоновский

Гуманитарный университет». Научный руководитель — кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель сектора исследований личности Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН Магун Владимир Самуилович.

**Официальные оппоненты:**

*Рязанова Светлана Владимировна* — доктор философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник Пермского федерального исследовательского центра Уральского отделения РАН,

*Узланер Дмитрий Александрович* — кандидат философских наук, научный сотрудник, директор Центра изучения религии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (РАНХиГС)

дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном Ариным Евгением Игоревичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии религии и религиоведения, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры философии религии и религиоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» 3 марта 2022 г., протокол № 11, указала, что диссертация Пруцковой Е. В. представляет собой самостоятельное и законченное исследование, выполненное на высоком научном уровне, полностью удовлетворяет требованиям, предъявляемым пунктами 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, с изменениями, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.03.2021 №, а ее автор, Пруцкова Е. В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9 — философия религии и религиоведение (философские науки).

Соискатель имеет 23 опубликованные работы, среди них 3 публикации в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ по специальности 5.7.9 — философия религии и



религиоведение (философские науки), а также 5 публикаций в журналах, индексируемых в международных базах данных. Общий объем авторского текста — 19 авторских листов.

В статьях соискателя подробно описаны особенности и проблемы измерения религиозности населения в массовых опросах, проанализированы различные аспекты связи религиозности с базовыми ценностями и субъективными нормами. Исследуются причины наблюдаемой в большинстве постсоциалистических стран, в том числе в России, слабой связи религиозности людей с разделяемыми ими ценностями и нормами, при том что в ряде других стран эта связь — сильная. Анализируются социальные факторы, определяющие межстрановые, кросс-культурные различия в силе связи между религиозностью и ее ценностно-нормативными следствиями, предлагается объяснение, в центре которого находится уровень ранней религиозной социализации на индивидуальном уровне и на уровне социального контекста.

**Наиболее значимые публикации по теме диссертации:**

***Статьи в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК по специальности 5.7.9 — философия религии и религиоведение (философские науки):***

1. Пруцкова Е. В. Связь религиозности и ценностно-нормативных показателей: фактор религиозной социализации // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. 2015. №3(59). С. 62–80;
2. Пруцкова Е. В. Операционализация понятия «религиозность» в эмпирических исследованиях // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2012. №2(30). С. 268–293;
3. Пруцкова Е. В. Религиозность и базовые ценности россиян (по данным «Европейского социального исследования» и всероссийского исследования «Ортодокс Монитор») // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2017. №4(72). С. 126–143.

***Публикации в журналах, индексируемых в международных базах данных:***

4. Пруцкова Е. В. Куличи и/или причастие: типология православных верующих, участвующих в освящении пасхальной пищи // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. №2. С. 243–260;
5. Пруцкова Е. В. Религиозность и ее следствия в ценностно-нормативной сфере // Социологический журнал. 2013. №2. С. 72–88;

6. Пруцкова Е. В., Маркин К. В. Типология православных россиян: проблема конструирования обобщенного показателя религиозности // Социологические исследования. 2017. №8. С. 95–105;
7. Ackert M., Prutskova E., Zabaev I. Validation of the Short Forms of Centrality of Religiosity Scale in Russia // Religions. 2020. Vol. 11. No. 11. P. 1–35;
8. Prutskova E. Social vs. Individual Centrality of Religiosity: Research in Religious and Non-Religious Settings in Russia // Religions. 2021. Vol. 12. No. 15. P. 1–18.

**На диссертацию поступили отзывы:**

1. Официального оппонента, доктора философских наук *Рязановой Светланы Владимировны*. В положительном отзыве указывается, что диссертация актуальна, поскольку посвящена одной из острых проблем философии религии и религиоведения — индивидуальной религиозности, проявление которой в социокультурном пространстве не всегда оказывается явным, по-разному разворачивается в различных исторических контекстах и которая с трудом измеряется при помощи привычных философских и социологических индикаторов социального действия. Оппонент отмечает, что акцент на религиозной социализации вносит в исследование элемент новизны и заслуживает одобрения как попытка найти наиболее значимые факторы конструирования религиозного мировоззрения. При этом важно, что процессы, происходящие с человеком в связи с его религиозностью, не сводятся в диссертационном исследовании лишь к какой-то одной причинно-следственной взаимозависимости, и производится попытка найти множество компонент, которые могут оказывать разнонаправленное воздействие. С. В. Рязанова высоко оценивает значительный объем исследовательской работы, последовательное применение выбранной методологии, включая осознанное видение ограничений применяемых методик и методов, компетентный анализ социального контекста, отмечает высокий уровень владения литературой по теме исследования и умение работать с полевыми материалами. Оппонент ставит под сомнение одну из базовых посылок работы — о том, что чем более религиозен человек, тем большее влияние будут оказывать на него религиозные предписания, указывает на проблему определения канонической нормы для совершения тех или иных обрядовых действий и трудности применения определенных формулировок вопросов о религиозности в массовых опросах. Оппонент замечает, что идея раннего воцерковления как гарантии устойчивого религиозного поведения в свете биографий участников русских революций начала XX века может быть некорректна и ставит вопрос о том, характерна ли выявленная для православного сообщества РФ зависимость для других религий и НРД. Несмотря на указанные



замечания, работа характеризуется как самостоятельное исследование, актуальное для философии религии и религиоведения, научные положения которого получили квалифицированное авторское обоснование и содержат исследовательскую новизну, являясь личным вкладом автора в науку.

2. Официального оппонента, кандидата философских наук *Узланера Дмитрия Александровича*. В положительном отзыве отмечается, что в исследовании рассматривается актуальный для философии религии и религиоведения парадокс: почему высокий уровень индивидуальной религиозности не приводит к каким-то значимым последствиям для ценностных и нормативных установок верующего человека. В отзыве высоко оценивается знание актуальной литературы по теме исследования и проведенный автором исчерпывающий разбор всех существующих объяснений этого парадокса с последующим формулированием и обоснованием собственной гипотезы, суть которой состоит в указании на значимость первичной религиозной социализации. Сильной стороной работы оппонент считает опору на количественные исследования — для подтверждения тезисов приводится множество статистических данных и осуществляется их детальный анализ. Среди недостатков работы оппонент отмечает, что не все религии и не всегда уделяли принципиальное значение ценностным вопросам и были связаны с культурным консерватизмом, и положения, выносимые на защиту, применимы лишь к конкретным религиям (в первую очередь — христианству) в данный конкретный момент времени. Несмотря на замечания, Д. А. Узланер отмечает логичность и последовательность изложения и структуры работы, а также обоснованность выводов, которые подкреплены солидными аргументами.

3. Ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых». В положительном отзыве отмечается, что выбранная для исследования проблематика является весьма актуальной, поскольку в ситуации трансформации российского общества необходимо обоснованное научное знание о том, какие ценностно-нормативные и поведенческие следствия могут иметь происходящие в религиозной сфере изменения и какие тенденции специфичны для России, а какие представляют собой общие закономерности развития стран. Высоко оценивается содержательная новизна диссертационной работы, содержащаяся в применении понятия религиозной социализации для анализа функционирования религии в обществе и объяснения направления формирования ценностей и норм под воздействием индивидуальной религиозности. В отзыве упоминается ясный стиль и четкая логика построения аргумента

в работе, хороший научный язык, последовательное осуществление полного цикла религиоведческого исследования с применением математического аппарата на уровне современной науки, отмечается обоснованность полученных выводов, которая подтверждается их повторением на нескольких массивах репрезентативных количественных данных. Среди замечаний, упомянутых в отзыве, присутствует вопрос о возможности верификации выводов на более современных массивах данных. Отмечается также парадокс, связанный с тем, что дети воцерковленных родителей, прошедшие раннюю религиозную социализацию, в подростковом возрасте уходят из церкви. Диссертация характеризуется как самостоятельное и законченное исследование, выполненное на высоком научном уровне, имеющее высокую актуальность и теоретическую значимость для философии религии и религиоведения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующими обстоятельствами:

Первый официальный оппонент д. филос. н. Рязанова С. В. — специалист по философии религии и религиоведению, автор более 90 публикаций по специальности, в том числе 4-х монографий. Ключевые темы исследований — характеристики современной религиозности, религиозная и политическая мифология.

Второй официальный оппонент к. филос. н. Узланер Д. А. — специалист по философии религии и религиоведению, автор более 10 статей и 4-х монографий. Главный редактор научного журнала «Государство, религия, Церковь в России и за рубежом». Ключевые темы исследований связаны с современными религиозными процессами, теориями секуляризации и десекуляризации, постсекулярным поворотом.

Ведущая организация — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых». Кафедра философии и религиоведения специализируется на изучении религии и религиозности, теоретических и методологических аспектах религиоведческого исследования. Среди основных работ коллектива кафедры, связанных с темой диссертации, нужно выделить:

1. *Аринин Е. И.* Парадоксы идентичности с *ἄθεος* и *religio* в религиоведческих дискуссиях современной России // Вопросы философии. 2021. № 9. С. 152–162 (в соавторстве с Глаголевым В. С., Марковой Н. М.).



2. *Аринин Е. И.* Религиозная идентичность: «свое» и «чужое» как глобальное, локальное и глокальное (Беларусь, Германия, Россия) // *Религиоведение*. 2021. № 2. С. 75–86 (в соавторстве с Бендиным А. Ю., Матушанской Ю. Г., Марковой Н. М.).
3. *Аринин Е. И.* Религиоведческие аспекты феноменов атеизма и благочестия в культуре эпохи Цицерона (на материале 7 русских переводов «О природе богов», 1752–1998) // *Религиоведение*. 2020. № 2. С. 77–90 (в соавторстве с Глаголевым В. С.).
4. *Аринин Е. И.* Политологическое религиоведение: «religio» от Цицерона до Лумана в поисках идеала «*Paх Deorum*» // *Религиоведение*. 2019. № 2. С. 106–115.
5. *Arinin E.* Religion, Science and “Religious Education” in Russia: the peculiarities of differentiations // *European Journal of Science and Theology*. 2018. Vol. 14. No.5. P. 159–169 (в соавторстве с Кильдяшовой Т. А., Марковой Н. М., Силантьевой М. В.).
6. *Аринин Е. И.* Религия, философия религии и «глокальное религиоведение»: между «экзотикой», «совестью» и «профессионализмом» (к дискуссиям на Конгрессах российских исследователей религии) // *Вопросы философии*. 2017. № 4. С. 25–36.
7. *Маркова Н. М.* Образы «религиозного образования» в России как имплицитный феномен (религиоведческий анализ) // *Религиоведение*. 2018. №3. С. 71–82 (в соавторстве с Арининым Е. И.).
8. *Маркова Н. М.* Богословские и философские аспекты понимания свободы в XIX–XX вв. // *Социально-политические науки*. 2019. №2. С. 208–211.
9. *Маркова Н. М., Пенкина С. Н.* Миссионерская деятельность католической церкви в западном крае Российской империи во второй половине XIX–начале XX в. // *Социально-политические науки*. 2020. №2. С. 141–146.
10. *Маркова Н. М., Бендин А. Ю.* Аутопойезис дискурса веротерпимости (истоки межкультурной коммуникации в XIX в.) // *Концепт: философия, религия и культура*. 2021. Т. 5. №3. С.82–100.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*уточнены* основные походы к объяснению причин отсутствия или слабой связи индивидуальной религиозности с нормами, ценностями и поведением людей вне религиозного контекста в России и ряде других (в основном — постсоциалистических) стран, в то время как в других странах эта связь фиксируется в эмпирических исследованиях и оказывается довольно сильной;

*предложена* гипотеза о существенной опосредующей роли первичной религиозной социализации как контекста взаимосвязи индивидуальной религиозности с нормами и ценностями;

*обосновано*, что сильная взаимосвязь индивидуальной религиозности с нормами и ценностями наблюдается в обществах, где присутствует социальный процесс, обеспечивающий передачу религиозных ценностей — первичная религиозная социализация, в то время как в социальном контексте, характеризующемся низким уровнем первичной религиозной социализации, связь — более слабая;

*выявлен* эффект взаимодействия наличия первичной религиозной социализации с частотой посещения религиозных служб на момент опроса, выраженный в изменении направления взаимосвязи с субъективными нормами: среди часто посещающих религиозные службы наличие первичной религиозной социализации оказывается связано с более строгими, запретительными, субъективными нормами относительно вопросов начала и окончания жизни, по сравнению с теми, кто первичной религиозной социализации в церкви не проходил. Среди тех, кто на момент опроса религиозные службы не посещали — наоборот, наличие первичной религиозной социализации оказывается связано с более разрешительными субъективными нормами.

*показано*, что в России при анализе влияния православной религиозности на ценностно-нормативное сознание более сильный объяснительный потенциал имеет показатель частоты исповеди и причастия, по сравнению с традиционно применяемым в исследованиях показателем частоты посещения религиозных служб.

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретическая значимость исследования заключается в предложенном объяснении межстрановых различий в силе связи религиозности с субъективными нормами и базовыми ценностями. В работе показано, что объяснения межстрановых различий, предлагавшиеся ранее и основанные на религиозном социальном контексте, слабо согласуются с результатами репрезентативных межстрановых эмпирических исследований, однако при внесении модификаций в гипотезу о ключевой роли социального контекста (основной характеристикой которого в диссертационном исследовании предлагается считать уровень первичной религиозной социализации в стране), этот подход оказывается продуктивным.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики.** Результаты диссертации могут применяться для построения прогнозов изменения ценностно-нормативных показателей в связи с усилением или ослаблением роли религии



в обществе. Результаты исследования могут использоваться при разработке социальной политики, направленной на решение социальных и демографических проблем в обществе с опорой на профессиональный ресурс, а также могут применяться при разработке учебных программ по религиоведению.

**Личный вклад соискателя** состоит в проведении самостоятельного анализа выбранной темы диссертационного исследования и достижении научных результатов, 8 публикациях в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ по специальности 5.7.9 — философия религии и религиоведение (философские науки), а также внесенных в международные базы данных. Отдельные положения диссертационного исследования были представлены в докладах соискателя на II ежегодной международной конференции ЛССИ НИУ ВШЭ «Социальные изменения в кросс-национальной перспективе» (г. Москва, 6-10 ноября 2012 г.), V Конференции Европейской ассоциации социальных исследований (ESRA) (г. Любляна, Словения, 15–19 июля 2013 г.), Третьей ежегодной международной исследовательской конференции ЛССИ НИУ-ВШЭ (г. Москва, 12–17 ноября 2013 г.), XXII Скандинавской конференции по социологии религии (The 22nd Nordic Conference for Sociology of Religion) (г. Копенгаген, Дания, 20–22 августа 2014), Четвертой международной научной конференции «Социология религии в обществе Позднего Модерна» (г. Белгород, 12 сентября 2014), Всероссийской научно-методологической конференции памяти Ю. Ю. Синелиной «Основные тенденции религиозных изменений и секуляризации в России XXI столетия» (Москва, 30 марта 2018 г.), 16-й Ежегодной конференции Европейской ассоциации исследования религий (16th Annual Conference of the European Association for the Study of Religions “Multiple Religious Identities – Individuals, Communities, Traditions”) (Берн, Швейцария, 17–21 июня 2018 г.), Международной научно-практической конференции «Религия и коммуникация» (Минск, Беларусь, 18–20 апреля 2019 г.), 35-й Конференции Международного общества социологии религии (35th Conference of the International Society for Sociology of Religion) (г. Барселона, Испания, 9–12 июля 2019 г.), XXX Ежегодной богословской конференции ПСТГУ (г. Москва, 20 декабря 2019 г.), 36-й Конференции Международного общества социологии религии (36th Conference of the International Society for Sociology of Religion) (онлайн, 12–15 июля 2021 г.), Международной научной конференции «Религии, идентичности, политика: точки конвергенции и дивергенции» (Серебряное озеро, Сербия, 10–11 сентября 2021 г.).

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.**

При анализе связи религиозности с ценностями предполагается, что есть некая единая православная религиозность, однако религиозность конкретных общин, приходов, может в существенной мере отличаться.

В работе подчеркивается, что для православной религиозности большее значение имеет частота причащения, чем частота посещения служб, однако если вспомнить разницу между иезуитами и янсенистами, иезуиты считали, что необходимо причащаться как можно чаще, в то время как янсенисты придерживались противоположного мнения и полагали, что целью участия в Таинстве Евхаристии является принесение плодов покаяния. Поэтому в некоторых случаях частота участия в Таинстве может быть обратно пропорциональна серьезности отношения к Таинству. В Синодальный период люди причащались редко, но из этой среды выходили новомученики.

Был задан уточняющий вопрос о том, что подразумевается под первичной и вторичной религиозной социализацией. Если имеется в виду воцерковление, то можно было бы использовать этот термин.

Было выражено сомнение в том, что субъективные нормы действительно являются субъективными нормами, а не представляют собой скорее общие социальные мировоззренческие приоритеты.

Соискатель Пруцкова Е. В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы.

На заседании 23 марта 2022 г. диссертационный совет **принял решение:** за описание межстрановых различий во взаимосвязях индивидуальной религиозности с базовыми ценностями и субъективными нормами относительно начала и окончания жизни, за выявление социальных факторов, определяющих силу этих взаимосвязей, за обоснование и апробацию гипотезы об уровне первичной религиозной социализации как ключевого фактора социального контекста, определяющего указанные межстрановые различия в силе связи религиозности с нормами и ценностями, присудить Пруцковой Е. В. ученую степень кандидата философских наук по специальности 5.7.9 — философия религии и религиоведение (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в



состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за — 14, против — 0.

Председатель  
диссертационного совета 99.0.007.03  
доктор философских наук, профессор

В. К. Шохин

Ученый секретарь  
диссертационного совета 99.0.007.03  
кандидат философских наук



К. В. Карпов

23.03.2022 г.