

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук,  
доцента Жарова Сергея Николаевича  
на диссертацию Рыбаковой Ирины Андреевны  
«Понятие “порядок действительности” в философии физики  
Вернера Гейзенберга (по материалам его книги “*Ordnung der  
Wirklichkeit*”)», Москва, 2022, 175 стр.,  
представленной на соискание ученой степени кандидата философских  
наук по специальности 5.7.6 – философия науки и техники

Диссертация И.А. Рыбаковой посвящена исследованию главных идей выдающегося немецкого физика-теоретика и философа Вернера Гейзенберга, высказанных им в трактате «Порядок действительности» (“*Ordnung der Wirklichkeit*”). Центральной проблемой диссертационного исследования является гейзенберговское понимание действительности, которое подвергается многоплановому философско-методологическому анализу. Это понимание сложилось у Гейзенберга во время Второй мировой войны, и он выразил его в своей работе, имеющий чисто философский характер. Следует отметить, что ни до, ни после Гейзенберг не предпринимал подобных попыток систематического изложения своих философских взглядов.

Философский трактат Гейзенберга сам по себе является непростым предметом для философского осмысления. Этот трактат до сего времени не был переведен на русский язык и не входил в тематику отечественного методологического дискурса. Поэтому сложность исследования фактически удваивалась: прежде, чем анализировать содержание текста, его нужно было *перевести*, и именно этим пришлось заниматься И.А. Рыбаковой. А поскольку смысловые сюжеты трактата еще не вошли в обиход нашего научного сообщества, сам перевод выступал как многомерная исследовательская задача.

Анализируя текст Гейзенберга, И.А. Рыбакова раскрывает понятие действительности таким образом, чтобы продемонстрировать его связь с современным положением дел в философии естествознания. Сегодня набирает силу переосмысление квантовых явлений, связанное с необходимостью выстроить многомодусное понимание действительности. В этом контексте, исследование И.А. Рыбаковой представляется важным и весьма актуальным.

При внимательном чтении диссертации обращает на себя внимание высокая философская культура автора, явно превышающая обычный уровень соискателей кандидатской степени по философии. И перевод трактата (с которым мне довелось ознакомиться), и сама диссертация написаны прекрасным категориально-философским языком с глубоким пониманием ряда тонкостей. При анализе поднятых Гейзенбергом проблем автор проявляет обширную эрудицию, рассматривая обозначенные темы в широкой смысловой перспективе. Но самое главное состоит в следующем. Анализ И.А. Рыбаковой раскрывает и акцентирует такие сюжеты, которые

способны стать *эвристическим импульсом*, способным изменить привычный подход к онтологической проблематике.

Диссертация Рыбаковой объемом 175 страниц состоит из Введения, четырех глав, Заключения и списка цитированной литературы, включающей 151 источник.

После обоснования (во Введении) тематики диссертации в первой главе подробно освещается исторический и историко-научный контекст появления на свет трактата Гейзенберга. Автор раскрывает серию обширных и интересных биографических сюжетов, показывающих становление Гейзенберга как ученого и философского мыслителя, связывая эти сюжеты с проблематикой трактата. В главе анализируются понятия «порядок» и «действительность», фигурирующие в названии трактата. Представлен концептуальный обзор предложенного Гейзенбергом метода описания действительности.

Вторая глава диссертации посвящена проведенному Гейзенбергом анализу взаимодействия между различными областями знания и установлению их границ. Подчеркиваются особенности квантово-механического описания, соединяющего в себе обращение к онтологически разноплановым сферам (классической и квантовой). Раскрывается особая роль, которую для Гейзенберга играет категория *случайного*. Особенность гейзенберговского подхода заключается в том, что онтологическая значимость случайности раскрывается не только в физике, но и в области органической жизни.

Третья глава посвящена гейзенберговской трактовке того, что в трактате фигурирует под именем «духовной области действительности». Здесь нельзя не отметить сложность обсуждаемой проблематики. Для философии науки распространенным является взгляд сквозь призму субъект-объектного отношения. При таком подходе онтологический статус приписывается только объектам, в то время как духовная сфера предстает как условие и инструмент их постижения. И.А. Рыбакова показывает, что Гейзенберг реализует иной, более широкий подход, в известном смысле использующий приемы философской феноменологии. Показано, что для Гейзенберга «сознание» и «душа» выступают не только как способы постижения объективного мира, но и как выходы к *духовной области действительности*. Эта область не сводится к притягательной сфере смыслов. Выражаясь в виде символов и творческих сил, она выступает как *преобразующее начало* всей действительности, и в том числе – мира объектов.

Четвертая глава посвящена анализу времени, которое в интерпретации Гейзенберга является базовым понятием квантовой теории. Концепция времени анализируется в сравнении с философскими подходами Аристотеля, блаженного Августина и Хайдеггера. Принципиально важным моментом здесь является обоснование иного способа существования квантовых объектов. Речь идет о той *многомодусности* действительности, которая проявляется в актуализации возможного. В этом контексте выходит на первый план новая проблематизация пространства и времени. Суть этой

проблематизации заключается в пересмотре статуса пространства и времени, обычно принимаемых за необходимые формы выражения действительности. И.А. Рыбакова показывает, что такой пересмотр созвучен идеям, выдвигаемым современными учеными (Ю.С. Владимиров, В.Д. Захаров, А.Ю. Севальников и др.) Кроме этого, в данной главе раскрывается *логический аспект* идей Гейзенберга. Его представления о модальности действительности соотнесены с современными концепциями модальности в аналитической философии (Д. Льюис, М. Синклер, С. Крипке).

Главное достоинство диссертации состоит в следующем. Диссертант показала способы включения идей Гейзенберга в проблемный контекст современной науки и философии и продемонстрировала эвристическую значимость этих идей для разработки новых подходов и решений.

Кроме этого, к числу основных достоинств диссертации относятся следующие ходы авторской мысли:

- проанализирован предложенный Гейзенбергом способ осмысления «порядка действительности»;
- показана значимость проведенного Гейзенбергом выделения различных областей действительности;
- осмыслены выделенные Гейзенбергом внутренние связи между физикой и метафизикой и обоснована значимость этих связей для построения новой онтологической картины мира;
- проанализированы основные концепции «времени», взятого в качестве центрального понятия для философии естествознания;
- обоснована философская и естественнонаучная актуальность идей Гейзенберга о необходимости нового осмысления статуса времени.

Обратим внимание на некоторые недостатки диссертационного текста.

1. Если не раз и не два прочесть трактат Гейзенберга, то возникает ощущение, что глубина высказываемых им идей идет рука об руку с незавершенностью некоторых сюжетов. Именно эта незавершенность не отрефлектирована в диссертационном исследовании. Впрочем, данный недостаток неизбежен в ситуации первопрочтения и первого перевода сложного и значимого текста. Полноценный перевод требует погружения в смысловой мир трактата, а этот мир завораживает собой субъективность переводчика, что неизбежно сказывается на критичности последующего анализа.

2. В некоторых местах эрудированное и квалифицированное *изложение* проблемных сюжетов трактата несколько отодвигает в сторону собственно *авторский* анализ соответствующих проблем. Впрочем, стоит заметить, что, если бы такой анализ был проведен во всей своей полноте, то перед нами была бы не кандидатская, а докторская диссертация – настолько сложные и фундаментальные вопросы поставлены в трактате Гейзенберга.

3. Недостаточно внимания уделено истокам философского мышления Гейзенберга, которые не сводятся к натурфилософии Гёте. Хотелось бы видеть более подробный анализ связи идей Гейзенберга с *философской феноменологией*,

тем более что эту связь можно заметить уже при чтении диссертационного текста.

Указанные недостатки никоим образом не влияют на высокое качество диссертационной работы. Представленное исследование заслуживает высокой оценки, свидетельствует о вполне самостоятельном философском осмыслении столь сложной проблематики и представляет собой оригинальное научное исследование. Автореферат диссертации и публикации полностью отражают содержание и основные выводы работы. Диссертация И.А. Рыбаковой на тему «Понятие “порядок действительности” в философии физики Вернера Гейзенберга (по материалам его книги “Ordnung der Wirklichkeit”)» соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. Автор работы Рыбакова Ирина Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.6 философия науки и техники.

27 декабря 2022 г.

Официальный оппонент  
доктор философских наук  
доцент кафедры онтологии и теории познания  
факультета философии и психологии  
Воронежского государственного университета (ВГУ)  
Жаров Сергей Николаевич

Подпись доцента С.Н. Жарова удостоверяю



394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1  
ФГБОУ ВО «ВГУ»  
Тел.: +7 (473) 220-75-21  
E-mail: office@main.vsu.ru