

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ), академик РАО, доктор географических наук, профессор
Дронов Виктор Павлович



«31» января 2023 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

- федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» - на диссертацию Рыбаковой Ирины Андреевны на тему «Понятие «порядок действительности» в философии физики Вернера Гейзенберга (по материалам его книги “*Ordnung der Wirklichkeit*”)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.6. Философия науки и техники.

Диссертация Рыбаковой И.А. посвящена актуальной теме в области философии физики – построению новой картины мира в связи с многомодусным характером действительности, а также внетемпоральностью квантовых объектов в работе одного из выдающихся физиков прошлого века – Вернера Гейзенберга.

Вопрос о природе квантовых объектов волнует физиков уже на протяжении более чем ста лет, начиная от авторов копенгагенской трактовки

квантовой механики и продолжающихся ныне современными дискуссиями по философии физики в свете последних открытий в области квантовых явлений (эксперименты по проверке неравенств Белла, эксперименты с обратным ходом времени и т. п.). Безусловно, оппонируемое исследование представляется актуальным, в том числе благодаря тому, что русскоязычному читателю впервые представлен детальный философско-методологический анализ ранее не известного трактата Гейзенберга. Его онтологическую и эпистемологическую программу также следует рассматривать в ряду современных концепций полионтичности, бинарной предгеометрии и аналитической философии с ее упором на исследование модальности.

Будучи одним из наиболее известных физиков XX века, Гейзенберг – «Колумб квантовой механики» (Г. Рехенберг) – обладал также глубиной философской мысли и много лет посвятил осмыслению действительности как иерархично выстроенной системе, внутри которой существует некий «центральный порядок», управляющий всем и пронизывающий все уровни действительности. Автор диссертации подвергла анализу в первую очередь самую переведенную ею работу «Порядок действительности», а также ряд статей и докладов Гейзенберга, в которых находят свое отражение идеи, легшие в основу трактата, стараясь объективно реконструировать методологическую программу и философско-мировоззренческие основания гейзенберговского подхода.

Основная цель работы, как отмечает диссертантка, состоит в философско-методологическом анализе основных концептуальных положений метафизики трактата В. Гейзенберга «Порядок действительности» и выявлении взаимосвязи между философскими взглядами Гейзенберга и современной ему картиной мира. Положительно следует оценить структуру диссертационного исследования: она отличается последовательностью и связностью излагаемого материала. Логика развертывания авторской позиции убедительно реализована в четырех главах.

В первой главе диссертационного исследования «Идея Гейзенберга о порядке действительности (“Ordnung der Wirklichkeit”) и ее значение для философской онтологии» автор приводит довольно развернутую творческую биографию Гейзенберга и описывает становление его как ученого и как философствующего физика в контексте развития физической теории, а также основные философские понятия, используемые в названии трактата – «порядок» и «действительность». Ключевую роль как в трактате, так и в самом диссертационном исследовании играет понятие «действительность», и расшифровка его содержания является чрезвычайно важной.

Гейзенберг уверен в том, что не только теория строится вокруг понятий, но и сами они обуславливают соответствующее восприятие действительности. Поэтому, раскрывая проблемы философии физики, прежде всего проблему обоснования и интерпретации квантовой теории, он неоднократно подчеркивает принципиальное отличие используемых научных понятий от наблюдаемых явлений, и потому для него важно постоянное формирование новых понятий для построения фундаментальной научной теории как динамично изменяющейся понятийной системы. Также в этой главе обосновывается принципиальное отличие гейзенберговской многослойной действительности (Wirklichkeit) от реальности (Realität). В связи с этим диссертантка пишет: «Синоним „Realität“ встречается на протяжении трактата несколько раз, однако совсем в ином ключе. Это – объективируемая часть действительности, «физически объективируемая реальность, «объективируемая реальность в пространстве и времени», но не вся действительность (Wirklichkeit)» (с. 46 диссертации). Автор диссертации выводит здесь на передний план лейтмотив трактата Гейзенберга – понимание действительности как совокупности слоев бытия (или модусов).

Вторая глава диссертационного исследования «Границы областей и категория случайности в трактате В. Гейзенберга «Порядок действительности»» посвящена рассмотрению взаимодействия между различными областями знания и установлению их границ. Гейзенберг выделяет

квантовую механику в качестве особой области, объектом которой являются квантовые объекты или процессы, существующие иным способом, нежели классические. Диссертантка приводит теоретический анализ областей действительности Гейзенберга и демонстрирует собственное видение проблемы актуализации данной структуры действительности. Следует отметить авторскую интерпретацию действительности как полноты возможностей для объективной реализации, а также осмысление категории случайного. И.А. Рыбакова рассматривает случайность в тесной взаимосвязи с проявлениями так называемого «центрального порядка действительности», и источник этих случайностей находится за пределами объективируемых процессов в пространстве и времени, при этом продолжая определять случайные события в любом модусе действительности. Здесь следует вести речь о детерминизме особого рода, отличного от классического детерминизма полностью объективируемых процессов.

В третьей главе «Место духовных феноменов в «порядке действительности»: подход В. Гейзенберга» диссертантка сосредотачивается на анализе духовных феноменов действительности и таких основных ее элементов, как сознание, душа, символ и творческие силы, и делает основной упор на преобразующую функцию этих элементов по отношению к действительности. В результате философского анализа структуры духовной области действительности, предложенной Гейзенбергом, показано, что элементы духовной области действительности могут выступать в качестве заданных инструментов познания и структурирования действительности, используя которые, человек способен порождать новые культурно-жизненные смыслы.

Автор осуществляет развернутое исследование понятия «символ» и анализирует его употребление Гейзенбергом. Констатируя пограничное положение символа на стыке различных областей действительности, И.А. Рыбакова дополняет различные интерпретации символа собственным пониманием: символ и вся область, охватываемая им, оказывает

преобразующее воздействие на сознание человека и открывает доступ к области творческих сил, которые, в свою очередь, оказываются истоком исследуемого «центрального порядка действительности».

В четвертой главе «Квантовая механика как способ осмысления порядка действительности: актуальность идей Гейзенберга» автор анализирует одно из основных понятий квантовой механики – понятие времени – и рассматривает как интерпретацию самого Гейзенберга, так и концепции самых различных мыслителей, в частности, Аристотеля, Августина, М. Хайдеггера, вплоть до современных концепций времени, отраженных в трудах таких ученых, как Ю.С. Владимирова, В.Д. Захаров, Л.Г. Антипенко, А.Ю. Севальников и др. Затрагивая проблему первичности пространства и времени в качестве основных форм восприятия, диссертантка утверждает необходимость пересмотра устоявшихся представлений о структуре пространства и времени и перехода к метафизическим основаниям мира.

В качестве наиболее значимых компонентов *научной новизны* представленного диссертационного исследования необходимо выделить следующие:

1. На основе анализа трактата Гейзенберга «Порядок действительности» и других его работ, а также собственных аргументов автор диссертации обосновала принципиальную важность интерпретации В. Гейзенбергом основных понятий квантовой теории, эксплицировала и выделила философские взгляды Гейзенберга в их связи с философскими построениями античных философов и метафизическими основаниями современной квантовой теории. В отечественной литературе подобный подход в таком объеме ранее не осуществлялся, ибо диссертант перевел впервые на русский язык самую обширную философскую работу Гейзенберга, с идеями которой множество российских философов были знакомы лишь отрывочно.

2. Положительной оценки заслуживает развитое автором диссертации философское осмысление возможности построения новой онтологической парадигмы, основанной на многомодусном подходе к действительности, что

тесно связано с эпистемологическими и онтологическими установками, реализующими основную концепцию Гейзенберга.

Диссертация написана в целом на высоком теоретико-методологическом уровне. Следует также отметить, что проведенное И.А. Рыбаковой исследование демонстрирует не только значимость философско-методологического анализа построения новой онтологической парадигмы многомодусной действительности, но и в целом расширяет представление о современном дискурсе в философии физики.

Вместе с тем, по тексту диссертации можно высказать следующие замечания и пожелания:

1. В своем анализе мировоззренческой концепции В. Гейзенберга диссертантка настолько очарована его аргументами, что это сказалось на недостаточном выражении собственных критических взглядов на творческое наследие классика физики XX века. Это проявляется, в частности, в том, что она называет Гейзенберга философом (с. 39, 50 диссертации), а также в оценке его взглядов на соотношение науки и религии, на понимание «статических» и «динамических» методов рассуждения и другое. В самом деле, И.А. Рыбакова пишет: «в нашем исследовании мы будем опираться на терминологию Гейзенберга, прежде всего потому, что под областью действительности может пониматься область знания или применения какого-либо понятия, но не сам модус непосредственно» (с. 36 диссертации). Чуть ниже она разъясняет: «У Гейзенберга таких областей шесть, они выстраиваются от самой нижней области: «Классическая физика» (II.2), «Химия» (II.3), «Органическая жизнь» (II.4), «Сознание» (II.5), «Символ и образ» (II.6) и «Творческие силы» (II.7)» (с. 37 диссертации). Здесь у Гейзенберга явно не рефлексирована онтологическая определенность действительности, ибо действительность сводится им к совокупности человеческих представлений, идей и взглядов ученых. При этом Гейзенберг не оперирует фундаментальными философскими понятиями «бытие», «сущее» и тем более Dasein (и в гегелевском, и хайдеггеровском его понимании).

2. При всем глубоком уважении к интеллектуальному творчеству философствующего физика В. Гейзенберга трудно назвать его текст попыткой «выстроить теоретико-познавательную программу столь же тщательно и объемно» (с. 41 диссертации), каким представляется его творчество в самой физике. Это скорее личное мировоззренческое эссе, которое не было им опубликовано в годы его жизни. Но сам факт его написания в 1941–1942 годах заслуживает уважительной оценки в качестве выражения личных взглядов на мир. Сама постановка вопроса о слоях (областях, модусах) действительности, как показывает диссертант, не нова, а опирается на соответствующую концепцию И.В. Гёте. Однако, например, ряд более ранних работ Н. Гартмана («Основные черты метафизики познания» (1921), «К основоположению онтологии» (1935), «Возможность и действительность» (1938), «Строение реального мира. Очерк всеобщего учения о категориях» (1940)) своеобразно раскрывали строение мира через наслоения: каждый слой является у него целым порядком сущего; главных слоев четыре: физически-материальный, органически-живой, душевный, исторически-духовный. С нашей точки зрения, они также влияли на взгляды Гейзенберга.

3. Действительность (*Wirklichkeit*) трактуется Гейзенбергом как нечто целостное и в первую очередь, это «вся та область, что является познаваемой и воспринимаемой в качестве данности, феномена» (с. 43 диссертации). Несколько ниже диссертантка пишет: «Ученый утверждает, что действительность означает не что иное, как совокупность взаимосвязей, которые пронизывают и поддерживают нашу жизнь» (с. 56 диссертации). Все это звучит весьма аморфно и неопределенно. С нашей точки зрения, рассуждая о действительности, Гейзенберг имеет в виду скорее целостность культуры, всего культурного пространства человечества, в котором находятся и наука, и религия, и искусство, и мораль (система нравственных ценностей), и язык, и, видимо, философия. Именно с таких позиций следует понимать высказывание автора диссертации: «Гейзенберг четко отграничивает язык науки и язык религии, указывая на то, что язык религии, рассуждая об объективных истинах,

скорее соотносится с миром науки, чем с миром поэзии, который основывается на субъективном восприятии действительности» (с. 64 диссертации). Онтологический аспект сущего в виде «физически объективируемой реальности» фиксируется им в термине «Realität».

4. С нашей точки зрения, использование Гейзенбергом терминов «статический способ» и «динамический способ» описания действительности есть наивное выражение им формально-логического и диалектического методов рассуждения. Гейзенберговская терминология свидетельствует о его отдаленности от традиций классической философии. Диссертант здесь идет в русле подхода Гейзенберга и не стремится к большей философской ясности и, более того, считает эту терминологию новизной своего исследования. Об этом довольно явно говорит один из выводов первой главы: «Язык науки формируется путем двух способов описания действительности: за счет появления и уточнения правильных высказываний о действительности (статический способ), а также за счет умножения взаимосвязей между понятиями, в том числе из разных областей действительности, и прояснения этих взаимосвязей (динамический)» (с.67 диссертации).

5. В тексте диссертации встречаются отдельные стилистически трудно понимаемые утверждения. Приведем лишь три примера: 1) «Законы квантовой механики включают в себя физические законы как пограничный случай и, кроме того, содержат химические законы и, более обобщенно, совокупность тех закономерностей, которые относятся к чувственным свойствам материи» (с.79 диссертации); 2) «Что же Гейзенберг пытается представить в качестве высшей взаимосвязи? Во-первых, это законы формирования органической жизни. Будучи полностью солидарен с Гете, Гейзенберг рассуждает о том, что именно сознание «может являться тем объектом, с которым теснейшим образом должны быть связаны те силы, которые удерживают организм как целостность»» (с. 84 диссертации); 3) «По нашему мнению, сознание, которое Гейзенберг справедливо нарекает некой силой (Kraft), не только наделяется божественной мощью, но и на самом деле становится частью той

действительности, которую преобразует своей силой. И становится стройной и совершенной картина разделения божественного сознания между мыслящими людьми, которые созидают действительность посредством наблюдения» (с.108-109 диссертации). Эти рассуждения нуждаются в прояснении их смысла.

Высказанные замечания не снижают нашей общей высокой оценки теоретического уровня и научной новизны выполненного И.А. Рыбаковой диссертационного исследования. Диссертация является самостоятельным законченным научным исследованием, имеющим теоретическую и практическую значимость. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы, прошли необходимую апробацию на научных семинарах, конференциях и конгрессах, представлены в ряде научных статей по теме диссертации, пять из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях. Текст диссертации написан в целом теоретически ясным языком с частыми этимологическими пояснениями используемых терминов.

Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы при чтении учебных курсов по истории и философии науки для магистрантов и аспирантов, а также курсов в бакалавриате: «Концепции современного естествознания» и «Естественнонаучная картина мира».

Автореферат и публикации И.А. Рыбаковой отражают основные выводы и теоретические положения диссертации.

Диссертационная работа «Понятие «порядок действительности» в философии физики Вернера Гейзенберга (по материалам его книги “*Ordnung der Wirklichkeit*”)» является самостоятельной научной квалификационной работой, которая полностью удовлетворяет требованиям пунктов 9-11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), в ней содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития исследований в области

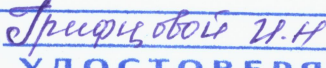
философии науки и техники. Автор диссертации Рыбакова Ирина Андреевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.6. Философия науки и техники.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором Князевым Виктором Николаевичем, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры философии Института социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета 20 января 2023 года, протокол № 6.

Заведующая кафедрой философии
Института социально-гуманитарного образования
Московского педагогического
государственного университета,
доктор философских наук, профессор




Грифцова Ирина Николаевна


УДОСТОВЕРЯЮ
Заместитель Управления развития
кадрового потенциала


Н.А. Кузнецова

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является ее сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

Сведения об организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ)

Адрес: Главный корпус МПГУ: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1.

Официальный сайт: <http://mpgu.su/>

Тел.: +7 (499) 245-03-10

Электронная почта: mail@mpgu.su

119571, г. Москва, просп. Вернадского, д. 88

Тел.: +7 (495) 438-17-26

Электронная почта: kaf_phil@mpgu.su

С научными работами, выполненными в ведущей организации, можно ознакомиться на сайтах МПГУ <http://mpgu.su/ob-mpgu/struktura/faculties/institut-sotsialno-gumanitarnogo-obrazovania/struktura/kafedryi/kafedra-filosofii-2/>, а также электронной научной библиотеки <https://elibrary.ru/authors.asp>