

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**Тантлевского Игоря Романовича на диссертацию Сгонновой Александры Юрьевны «Религиозное значение идеи царской власти в иудаизме в эпоху Второго Храма и новозаветная перспектива», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9 – Философия религии и религиоведение (философские науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования Сгонновой Александры Юрьевны «Религиозное значение идеи царской власти в иудаизме в эпоху Второго Храма и новозаветная перспектива» определяется целым комплексом аспектов. Так, только в первом десятилетии 2000-х годов завершилась официальная публикация рукописей Мертвого моря в серии Discoveries in the Judaean Desert — манускриптов, датирующихся серединой III в. до н. э. – I в. н. э., т. е. беспрецедентных дотоле *аутентичных* иудейских текстов эпохи эллинизма и раннеримского периода, проливающих, в частности, совершенно новый свет на происхождение целого ряда мессианско-эсхатологических, сотериологических, апокалиптических представлений, воззрений иудейских религиозных групп на мировые и локальные политические и общественные процессы, идеологию светской (царской) и (перво)священнической власти в Иудее и т.п., а также — что первостепенно для данной работы, исследующей также и «новозаветную перспективу», — на генезис и становление целого ряда основополагающих доктрин первоначального христианства, прежде всего в их мессианско-сотериологических аспектах. Так что теперь становится, в частности, совершенно очевидно, что данное самое крупное открытие рукописей в новое время позволяет совершенно отказаться от представлений о некоей «пропасти» между ранним иудаизмом и первоначальным христианством.

Диссертант также справедливо констатирует возрастание в настоящее время интереса к исследованию моделей форм правления, включая монархические, имперские, в Библии и источниках раннего иудаизма в корреляции с формированием представлений о формах государственного устройства в Европе и исламском мире, взаимоотношением власти и религий.

**Достоверность научных положений и выводов, представленных в диссертации**, обусловлена обращением автора к релевантным источникам на протяжении всей своей работы, равно как и к ведущим современным интерпретаторам таковых (в работе учтены 340 публикаций, так или иначе соотносящихся с темой исследования).

**Научная новизна** рассматриваемого исследования обуславливается прежде всего применением в нем методологии, основывающейся на работах В.Я. Проппа и Ю.М. Лотмана, к дошедшим до нас письменным источникам эпохи эллинизма и раннеримского

периода, как к аутентичным, так и со значительными позднейшими тенденциозными интерполяциями, для представления авторской реконструкции процессов формирования ряда основных направлений религиозно-теологических воззрений о царской власти в Иудее. В частности, в работе делается акцент на усилении интереса к фигуре царя Давида в период раннего иудаизма. В своем исследовании А. Ю. Сгоннова объединяет религиозно-идеологическое использование образа царя Давида с описанием личности Ирода. Это поспособствовало выявлению роли данного паттерна применительно не только к Иисусу из Назарета, но и другим историческим личностям. В частности, с точки зрения автора, образ Давида повлиял как на описание трех представителей династии Ирода, так и самого Иисуса Христа. В диссертации также дан творческий анализ становления иудейской концепции «двух владычеств на Небесах». Автор рассмотрел и иудейский концепт царя в ракурсе пророческой благодати и судейской власти, а также суммировал данные исследования в реконструкции эсхатологической доктрины царя как идеального носителя власти от Бога. Метод, основанный на работе с образами и группами образов, заключенных в нарративы, по мнению автора, призван показать, что иудейские тексты эпохи эллинизма и раннеримского периода говорят о глубоком и разностороннем переосмыслении царской власти, шедшем в направлениях: светский царь, мистический царь, Праведник. Основной вывод автора: трансформация образа царя происходит благодаря именно религиозному переосмыслению понимания власти — на месте посредника между Богом и человеком оказывается мистическая фигура подобного Богу Сына Человеческого, либо человека, получившего власть как особый дар Премудрости.

**Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов.** Разработанная автором теория может быть использована для дальнейшего изучения механизмов функционирования властных структур иудейского общества в более поздние периоды иудаизма, в частности при изучении истории иудаизма в период Мишны и Талмуда. Результаты, полученные в ходе исследования А. Ю. Сгонновой, могли бы стать частью курсов по истории иудаизма и раннего христианства. Нарботки данного исследования могут быть также применены для изучения стилей религиозного лидерства как в духовной, так в светской среде.

В целом материалы, выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения религиозного значения идеи царской власти в иудаизме в эпоху Второго Храма и в первоначальном христианстве.

**Содержание диссертации и ее оформление.** Представленная к защите диссертация состоит из введения, трех глав и выводов к ним, заключения и библиографии, включающей перечень источников (18 наименований) и перечня исследовательской

литературы на русском и иностранных языках (322 наименования). Общий объем диссертации 210 страниц. Работа имеет разработанную структуру, которая соответствует заявленной теме и способствует достижению поставленных целей и задач исследования.

В первой главе исследования, названной автором «“Царь Давид” как религиозный нарратив идеального царя» (стр. 23-86), рассматриваются и анализируются источники Еврейской Библии, содержащие элементы материалов, восходящих к различным истокам, о фигуре Давида — исторического и традиционного; на этой основе выявляются основные аспекты образа этого израильского царя, основателя династии, правившей в Иудее около 400 лет. Во второй части первой главы анализируются фигуры, как их характеризует автор, «царей по образу Давида»: Ирода Великого и Иисуса Христа.

Во второй главе диссертации, названной автором «Мистический царь будущего века» (стр. 87-130), исследуются мессианско-эсхатологические и сотериологические фигуры и их «атрибуты», описываемые в иудейских произведениях эпохи эллинизма, прежде всего «модификации» фигуры Подобного Сыну Человеческому/Сына Человеческого в литературе периода эллинизма (в т. ч. в Дан. 7 и «Апокрифе Даниила» (4Q246); «Выведении» Иезекиила Трагика; «Книге Образов» [1 Ен. 37-71] и др.) и в Новом Завете. Особо автор останавливается на концептах божественных и антропологических манифестациях «двух владычеств». При этом диссертант приходит к выводу, что «Сын Человеческий» в Новом Завете отрывается от ехонической, адамической или моисеевой традиции и возвращается напрямую к Дан., гл. 7; главное новшество в образе данной фигуры — прощение грехов.

Рассматривая в третьей главе, озаглавленной «Царственный священник и праведник» (стр. 135-173), соответствующую концепцию, автор обращается к доктринам, нашедшим отражение как в уже известных до обнаружения рукописей Мертвого моря апокрифах (Премудрость Иисуса, сына Сирахова; книги Енохического цикла; Завещания Двенадцати Патриархов; 1-я Маккавейская книга и др.), так и в собственно кумранских произведениях (Устав Кумранской общины; Дамасский документ; Мидраш Мелхиседека, Ангельская литургия, Завещание Амрама и др.), а также в новозаветных произведениях.

Автор приходит к выводу, что образ Праведника оказывается одним из ведущих в эпоху Второго Храма, заменяя собой пришедшую в упадок доктрину о власти царя при остановке феномена пророчества в Иудее. Второй важной фигурой этого периода является священник, причем в обеих этих образах происходит переосмысление паттернов царской власти. В этом направлении эволюции диссертант усматривает основную трансформацию, которую претерпела идея царской власти: правителем Израиля является не реальный или идеальный властелин, мистическая фигура, но Праведник.

В качестве небольших пожеланий (именно пожеланий, не более), никак не влияющих на общую позитивную оценку работы, мы хотели бы отметить следующее:

1) При исследовании релевантных теме исследования манускриптов из Кумрана — как собственно сочинений кумранитов, так и произведений, принесенных извне, — по нашему ощущению, можно было бы чуть подробнее остановиться на 250-летней эволюции анализируемых мессианско-эсхатологических воззрений авторов, уделив при этом внимание реконструкциям конкретного историко-политического фона отдельных рассматриваемых текстов (где это возможно, конечно).

2) Как представляется, могло бы быть целесообразным в контексте тематики диссертации проанализировать профетическую, а, возможно, и мессианскую, фигуру и образ кумранского Учителя праведности — исторического и эсхатологического; а также кумранские Благодарственные гимны, включая т. н. Гимны Учителя, Гимн самопрославления и его гимнические корреляты с их многочисленными мессианско-эсхатологическими аллюзиями и реминисценциями и др.

3) Анализируя становление концептов «двух властей на Небесах», возможно, имело бы смысл более подробно посмотреть на их позднейшую эволюцию в раввинистической литературе.

4) Диссертант ссылается на отдельные тома издания рукописей Мертвого моря Discoveries in the Judaean Desert, однако не обращается к другим комментированным изданиям кумранских манускриптов (например, J. H. Charlesworth; B. Z. Wacholder, M. Abegg, Jr.; J. T. Milik; и др.).

5) Авторами Выпуска 2 «Текстов Кумрана» (СПб.: Петербургское востоковедение, 1996) были К. Б. Старкова, А. М. Газов-Гинзберг, М. М. Елизарова, а не И. Д. Амусин.

6) Для нас честь, что автор диссертации ссылается на ряд наших работ, связанных с темой исследования. Позволим надеяться, что в будущем автор ознакомится и с отдельными более свежими нашими соображениями, например: Tantlevskij, Igor R. (2021) Two Figures in the Dead Sea Scrolls - Melchizedek in 11Q Melchizedek (11Q13) and the "Son of God" in the Apocryphon of Daniel (4Q246) - as Two Eschatological Soteriological Concepts // ΣΧΟΛΗ (Scholē) Т. 15. № 2. P. 625–642; Tantlevskij I.R., Gromova E.V., Gromov D. (2021) Network Analysis of the Interaction between Different Religious and Philosophical Movements in Early Judaism // Philosophies Vol. 6. № 2. [https:// doi.org/10.3390/philosophies6010002](https://doi.org/10.3390/philosophies6010002); Tantlevskij, Igor R. (2023) “One Like a Son of Man” in the Book of Daniel and “Son of Man” in Pseudo-Daniel from Qumran (4Q246=4Q psDan<sup>d</sup>) in the Context of the Struggle of the Jews Against the Hellenists” // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2023, 16, 1, P. 151–160. В 3-м издании нашей книги «Царь Давид и его эпоха в Библии и истории».

Испр. и доп. СПб.: Издательство РХГА, 2020 присутствует ряд дополнительных материалов и интерпретаций.

**Заключение.** Диссертация Сгонновой Александры Юрьевны «Религиозное значение идеи царской власти в иудаизме в эпоху Второго Храма и новозаветная перспектива» является оригинальным, самостоятельным, завершенным квалификационным исследованием, в котором решаются актуальные научные задачи. Выводы диссертации обладают теоретическим и практическим значением.

Результаты исследования опубликованы в 3 статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для размещения результатов научных исследований соискателей научных степеней; они также прошли апробацию в докладах автора на научных мероприятиях разного уровня.

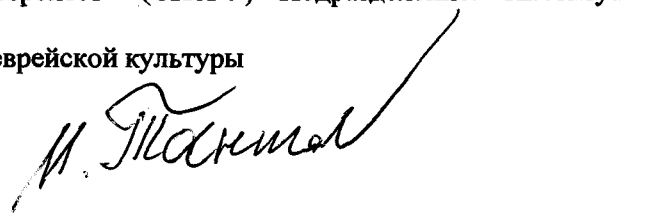
Автореферат диссертации и опубликованные автором работы отражают содержание диссертации.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация Сгонновой Александры Юрьевны «Религиозное значение идеи царской власти в иудаизме в эпоху Второго Храма и новозаветная перспектива» соответствует требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении научных степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение (философские науки).

Официальный оппонент: Тантлевский Игорь Романович,  
ученая степень: доктор философских наук,  
специальность: 5.7.2. (бывш. 09.00.03) История философии;  
специальность: 5.7.9. (бывш. 09.00.14) Философия религии и религиоведение;  
ученое звание: профессор.  
Название организации: ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ) Подразделение: Институт теологии  
Должность: профессор, заведующий Кафедрой еврейской культуры

Адрес: 198504, Санкт-Петербург,  
Петергоф, Университетский пр., д. 28,  
Институт теологии СПбГУ,  
тел.: +7 (812) 328-95-52,  
e-mail: [tantigor@bk.ru](mailto:tantigor@bk.ru)

10 мая 2023 года



ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

И. П. Тантлевского  
ЗАВЕРЯЮ



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СББГУ  
В. В. КОРОТКОВА

10.05.23.