

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор — начальник Управления
научной политики

МГУ имени М.В. Ломоносова

доктор физико-математических наук,

профессор, профессор РАН А.А. Федянин

А.А. Федянин
« 18 » *февраля* 2022 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на диссертацию Столяровой Ольги Евгеньевны «Возвращение метафизики как предмет исторической онтологии», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания в совет 24.1.143.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

Диссертационное исследование Ольги Евгеньевны Столяровой посвящено современному состоянию одного из самых традиционных разделов и, одновременно, предметов философского знания. Мотивированная различными причинами борьба с метафизикой, ставшая одной из визитных карточек интеллектуальной культуры Нового времени, создала внутри философии чрезвычайно запутанную ситуацию, которую можно охарактеризовать в том числе как борьбу с самой собой – именно этим оборачивается сочетание неустрашимости онтологического вопроса (как справедливо отмечает автор диссертации, «все философские баталии разворачиваются на онтологическом поле» (с.84)) с радикальным требованием беспредпосылочности знания.

Многочисленные попытки изгнания, равно как и восстановления в правах метафизики, которую О.Е. Столярова определяет как знание «о том,

что всегда остается «за кадром», но при этом имеет первостепенное (сущностное) значение для данного, выступая в онтологическом смысле источником его порождения, а в эпистемологическом смысле – источником его объяснения» (с.4), в постпросвещенческой традиции образуют цепочку попыток вынести онтологическое содержание за пределы эпистемологии и либо избавить познание от предрассудочных онтологических заблуждений (проекты, в терминологии авторы, «негативных онтологий», ярче всего, пожалуй, представленные в ранних работах авторов Венского кружка), либо, наоборот, восстановить в правах метафизические основания и продемонстрировать преходящий и зависимый характер эпистемологии. При этом ретроспективно в радикальных антиметафизических проектах обнаруживается значимый онтологический слой, а проекты новых метафизик, в свою очередь, обнаруживают зависимость (или, как минимум, предпочтительную совместимость) от определенной эпистемологии.

Таким образом, актуальность диссертации обусловлена как непосредственно разворачивающимся в современной философской мысли «возвращением метафизики» (что дает О.Е. Столяровой основание несколько раз обозначить это событие как «факт» (с.29, 30, 37 и др.)), так и оригинальной попыткой специфической историзации этого сюжета, позволяющей автору диссертации рассчитывать на обозначенное как цель исследования «выявление историко-онтологических условий возвращения метафизики как факта» (с.37) с дальнейшей перспективой выхода на метафилософский уровень и реконструкции эпистемологического каркаса метафизики (понятие введено на с.35-77).

Поставленная автором диссертации цель исследования разворачивает в широкий перечень задач: проблематизировать факт возвращения метафизики; связать вопрос об условиях возможности факта возвращения метафизики с исторической эпистемологией и исторической онтологией; реконструировать две линии движения философской мысли - собственно метафизическую и критическую по отношению к метафизике; раскрыть связь критики метафизики с идеей непосредственного, или беспредпосылочного, знания и показать историческое банкротство этой идеи; выявить онтологические предпосылки критики метафизики и их историчность;

обосновать применение регрессивного трансцендентального аргумента как метода экспликации онтологических предпосылок критики метафизики; выявить онтологические предпосылки возвращения метафизики и раскрыть их исторический характер; показать взаимозависимость научных и философских онтологий и включить феномен возвращения метафизики в контекст содержательных трансформаций научного знания (с.38-39).

Диссертация удачно и просто организована композиционно – состоит из Введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, коррелирующих с девятью сформулированными во Введении задачами, Заключения и Списка литературы. Общий объем диссертации – 278 страниц. Библиографический список включает 472 источника, в том числе 191 на русском и 281 на иностранных языках.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень разработанности проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи диссертации, показана научная новизна результатов, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, и раскрыта научно-теоретическая и практическая значимость диссертации.

В первой главе автор обращается к онтологическим основаниям критики и возвращения метафизики. На материале очень широкого круга самых разнообразных источников – от античности до современного релятивизма и нового реализма – О.Е. Столярова показывает неустранимость онтологического модуса и онтологический характер разнообразных попыток отказа от онтологии, которые автор диссертации квалифицирует как «негативную онтологию». О.Е. Столярова доказывает, что любые попытки строго разграничить познаваемое и непознаваемое и избавиться от метафизики всегда имеют онтологические допущения, которые, в свою очередь, ретроспективно оказываются историчными: «граница между познаваемым и непознаваемым оказывается содержательной, а это содержание предстает исторически изменчивым» (с.102). В итоге делается обоснованный вывод, что «критическая по отношению к метафизике позиция опирается на онтологические предпосылки с исторически изменчивым содержанием» (с.113).

Во второй главе вводится концепция «регрессивного трансцендентального аргумента», который фактически играет роль ключевого авторского методологического инструмента, предлагаемого в качестве оправдания и, одновременно средства содержательного исследования того, что автор диссертации называет «исторической онтологией» - «универсальный метод исторической философской саморефлексии» (с.163). О.Е. Столярова опирается на концепцию «абсолютных допущений» Дж. Коллингвуда и демонстрирует, что при определенном сходстве с кантианским концептом трансцендентальных условий познания, идея Коллингвуда предполагает содержательный и историчный характер абсолютных допущений, которые при этом выступают «как онтологические основания познавательного опыта и познавательных результатов» (с.160).

В третьей главе О.Е. Столярова обращается непосредственно к возвращению метафизики, которое связывается с пересмотром онтологических оснований и эпистемологии («абсолютных допущений»). В главе рассматривается достаточно широкий круг связанных, но разных вопросов – с этой точки зрения третья глава имеет наиболее широкий горизонт и наиболее сложна для восприятия. Автор диссертации, с одной стороны, реализует метод регрессивного трансцендентального аргумента, демонстрируя, как появление нового опыта, изменение ландшафта действительности (в контексте диссертации речь идет преимущественно о действительности концептуальной) приводит к пересмотру абсолютных допущений, а с другой стороны, анализирует историографические подходы и принципы, поскольку именно этот материал содержит наиболее чистые формы исторической онтологии, которая «есть следствие, или порождение исторической эпистемологии, но порождение, если так можно выразиться, незапланированное, ее, в каком-то смысле, побочный продукт...» (с.260). Общий итог главы «состоит в выявлении историко-онтологических условий критики и возвращения метафизики» (с.269), которые непосредственно связаны с развитием исторической онтологии.

В Заключении подведены итоги и обозначены перспективы дальнейшего развития исследования.

Диссертация О.В. Столяровой написано ясным и эмоциональным (в пределах допустимого жанровыми требованиями к научному тексту) языком, легко и с интересом читается и внушает эпистемологическое доверие ввиду последовательности, тщательности и аккуратности работы с материалом, а также оригинальной идеи и хорошо продуманной аргументации. В то же время, необходимо высказать ряд критических соображений, которые, возможно, помогут автору в дальнейшей работе:

- 1) Из рассматриваемого в работе очень обширного корпуса авторов, ответственных за возвращение метафизики, почему-то выпал Н. Гартман, который присутствует в списке литературы и онтологический проект которого, как представляется заслуживает пристального внимания в контексте возрождения метафизики и работы «регрессивного трансцендентального аргумента».
- 2) Бросается в глаза некоторое сходство «регрессивного трансцендентального аргумента» и модели работы науки как она представлена в позитивистской стандартной концепции науки (от опыта к гипотезам и обратно через верификацию – кольцо, напоминающее и по структуре, и по функции «регрессивный трансцендентальный аргумент»); представляется важным уточнить позицию автору по статусу этого сходства.
- 3) Еще одна заслуживающая внимания аналогия – «абсолютные допущения» Дж. Коллингвуда и «базовые интуиции» и сходные по смыслу и функции понятия, разрабатывавшиеся Г.П. Щедровицким и его последователями; представляется, что автор диссертации, возможно, недооценил вклад советской марксистской традиции в развиваемую автором концепцию исторической эпистемологии (особенно в методологической части), а также близость к этой традиции своей собственной позиции.
- 4) Не вполне ясной осталась позиция О.Е. Столяровой по вопросу о границах историзации предмета: является ли любой компонент знания историчным (изменчивым), или же все-таки может быть поставлен вопрос об универсалиях – хотя бы в форме регулятивного идеала? Здесь уместно вспомнить о концепции тематического анализа науки, развиваемую Дж. Холтоном (и, отчасти, рассматриваемым в диссертации П. Галисоном)

и совмещающую историзм с задачей выявления устойчивых содержательных линий («тем»), специфическим преодолевающих исторические границы.

Несмотря на сделанные замечания, необходимо признать, что автором диссертации проделана значительная работа по обобщению и систематизации обширного и репрезентативного корпуса исследований, посвященных проблематике метафизики, онтологии, эпистемологии и историзма, а также предложена оригинальная интерпретации одного из ключевых сюжетов современной философии – возвращения метафизики, - который О.Е. Столярова смело характеризует как «исторический факт мысли» (с.30).

Представленная работа – оригинальное самостоятельное исследование, совокупность результатов которого можно квалифицировать как важный вклад в развитие философии и смежных дисциплин. Диссертация в полной мере соответствующее специальности 5.7.1. Онтология и теория познания. Результаты диссертации могут найти практическое применение как в исследовательской сфере – в качестве методологического источника для истории и эпистемологии научного и философского знания, - так и в образовательной практике, как основа для учебных курсов по истории и историографии метафизики, исторической эпистемологии и методологии науковедческих дисциплин.

Диссертация Столяровой Ольги Евгеньевны «Возвращение метафизики как предмет исторической онтологии» соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013¹, а ее автор заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, доцентом кафедры философии и методологии науки философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

¹ в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 № 751.

Вархотовым Тарасом Александровичем. Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и методологии науки философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», протокол № 1 от 11 февраля 2022 г.

Заведующий кафедрой
философии и методологии науки
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
д-р филос. наук, профессор



Кузнецов
Валерий Григорьевич

Текст отзыва на диссертацию Столяровой О.Е. согласован:

И.о. декана
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
кандидат философских наук, доцент



Козырев
Алексей Павлович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Адрес: 119234, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова.

Телефон: (495) 939-10-00. Факс: (495) 939-01-26.

Сайт: www.msu.ru. E-mail: info@rector.msu.ru.