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## **Стыд в этике Адама Смита**

### Тезисы доклада

В истории этики сформировались три подхода к пониманию стыда как особого переживания негативной самооценки. Два из них представляют собой противоположные интерпретации сущности стыда, третий существует независимо от этого противостояния.

1. Стыд – реакция на реальную или воображаемую осведомленность других людей о морально предосудительном поступке, совершенном стыдящимся человеком, или о том, что тот попал в ситуацию, считающуюся постыдной. В отличие от вины, угрызений совести, раскаяния он представляет собой «овнешненное» или гетерономное переживание.

2. Стыд – переживание, не требующее присутствия осведомленного другого как в реальности, так и в воображении стыдящегося человека. Он отличается от вины, угрызений совести, раскаяния не своей гетерономностью, а фокусом самооценки или ее формой.

3. Стыд – реакция на нарушение особой части моральных норм, пренебрежение особой частью моральных ориентиров при разном понимании того, какое место постыдное поведение занимает в пространстве поведения аморального.

В истории этики до XX в. преобладал первый подход. Второй подход присутствовал лишь маргинально [Dawson 2019; Prokof’ev 2020]. Третий подход тем или иным образом дополнял первый. В ранненовоевропейской этике первый подход был парадигмально выражен в классификациях страстей Декарта и Спинозы [Прокофьев 2023]. Декарт и Спиноза рассматривали стыд в качестве негативной эмоциональной реакции человека на осуждение со стороны других (печали, связанной с таким осуждением). В этом отношении противоположностью стыда выступали раскаяние и угрызения совести, которые не опосредованы внешним осуждением. Хотя Смит в целом может быть признан сторонником первого подхода, предельно простое разграничение Декарта и Спинозы в его этике не могло быть воспроизведено полностью, поскольку в созданной Смитом картине внутреннего мира морального агента осведомленный оценивающий другой многолик и играет разные роли (ср.: [Marshall 1984; Brown 1994]). Типология образов другого, задействованных в моральной самооценке, в соответствии с текстом «Теории нравственных чувств», выглядит следующим образом.

1. Реальные другие с их реальными оценками.

2. Реальные другие с их воображаемыми оценками и воображаемые другие.

3. Сам агент, выносящий оценку своего поведения, в качестве воображаемого другого.

4. Воображаемый беспристрастный и доброжелательный наблюдатель.

 Смитовские образы другого, задействованные в самооценке морального агента, выстраиваются в своего рода континуум: от предельно конкретных реальных окружающих до предельно абстрактного беспристрастного и благожелательного наблюдателя. На фоне этого континуума, теоретик, использующий в качестве критерия для отграничения стыда от других эмоций негативной самооценки критерий присутствия/отсутствия внешнего осуждения, сталкивается со следующей дилеммой.

А. Если под внешним осуждением, вызывающим стыд, подразумевать осуждение со стороны любого из входящих в континуум других, то стыд должен рассматриваться как эмоциональный коррелят негативной самооценки как таковой. Это означает, что специфика стыда в сравнении с виной, угрызениями совести, раскаянием будет потеряна.

Б. Если стыд вызывает не любое осуждение, то внутри этого континуума где-то проходит граница между теми другими, оценка со стороны которых вызывает стыд, и теми, чья оценка такой роли не играет. Однако местоположение подобной границы не очевидно.

Поиском того, где проходит граница, занимался Б.Уильямс [Williams 2008, p. 82–102]. Использование полученных им результатов и их критическое осмысление позволяют утверждать, что в смитовском континууме граница проходит между пунктами 3 и 4 или 2 и 3. Но в любом случае, беспристрастный благожелательный наблюдатель является таким другим, оценка которого стыд не вызывает.

Значимые для исследования представлений Смита о стыде фрагменты «Теории нравственных чувств» можно разделить на четыре группы.

Первая группа соответствует схеме «стыд – следствие внешней негативной оценки». Беспристрастный благожелательный наблюдатель играет здесь роль ориентира для самооценки, а не другого, чья реакция вызывает стыд. В качестве примеров можно привести а) рассуждение о внешнем трибунале общественного мнения и внутреннем трибунале собственной совести агента [Smith 2002, p. 151], б) первую часть рассуждения о том, что необходимо больше опасаться того, чтобы быть достойным ненависти или презрения других людей, чем их действительной ненависти или презрения [Smith 2002, p. 137, Смит 1997, c. 127–128], в) рассуждение о психологических истоках института тайной исповеди [Smith 2002, p. 394–395; Смит 2002, c. 322–323].

В рамках второй группы схема «стыд – следствие внешней негативной оценки» существенным образом размывается. И дело не в том, что в этих фрагментах стыд характеризуется в качестве автономного переживания, а в том, что чувство вины и угрызения совести в них инициированы внешней негативной оценкой (реальной или воображаемой). В качестве примеров можно привести а) одно из описаний влияния фактора случайности на моральную самооценку [Smith 2002, p. 118; Смит 1997, p. 115], б) вторую часть рассуждения о том, что необходимо больше опасаться того, чтобы быть достойным ненависти или презрения других людей, чем их действительной ненависти или презрения [Smith 2002, p. 137–138; Смит 1997, c. 129], в) описании противоречивых душевных движений человека, который нарушает установленное самому себе моральное правило [Smith 2002, p. 187–188; Смит 1997, c. 163].

В рамках третьей группы доминирует уже не первый, а третий подход к пониманию стыда. Угрызения совести в таких фрагментах связаны с самыми тяжкими моральными нарушениями, нарушениями правил справедливости, которые имеют своим результатом причинение вреда другому человеку. Стыд же является подобающей реакцией агента на пренебрежение другими добродетелями и, прежде всего, на поступки, унижающие его самого. В качестве примеров можно привести а) рассуждение о влиянии на человеческое поведение алчности, честолюбия и тщеславия [Smith 2002, p. 173; Смит 1997, c. 152], б) классификацию нарушений моральных правил, с которыми имеют дело казуисты [Smith 2002, p. 396; Смит 1997, c. 323–324].

Четвертую группу составляет единственный в своем роде фрагмент, в котором стыд наряду с другими переживаниями (скорбью о последствиях поступка, жалостью к тем, кто от него пострадал, ужасом перед наказанием и негодованием всех разумных существ) выступает как составная часть угрызений совести [Smith 2022, p. 98–99, Смит 1997, c. 99–100].
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