

БЕЛИМОВА Влада Сергеевна

к.филос.н., м.н.с., Сектор восточных философий
Институт философии РАН, Москва, Россия

Пространство «между» как локус для предельных вопросов о сознании: диалог между западной наукой и тибетским буддизмом

ТЕЗИСЫ

В контексте анализа процесса взаимодействия мировых философских культур в последние годы актуализировалась установка на исследование особого пространства «*между*», которое можно охарактеризовать как метафору «места встречи» различных культур и философских позиций, поэтому понимание того, как устроено это пространство, каковы законы этого философского локуса – первостепенное условие возможности взаимопонимания и взаимообогащения культур. В контексте проблематики диалога культур феномен «*межпространства*» осмысливают, в частности, представители венской школы межкультурной философии (Б. Зааль, Б. Ботева-Рихтер, Н. Вайдманн).

В целом, можно выявить такие свойства этого необычного локуса как открытость, антииерархичность и динамизм (процессуальность). Под открытостью следует понимать тенденцию к расширению поля философского знания за счёт включения в него всех существующих в мире традиций мысли. Антииерархичность – это определённое условие «общения»: чтобы встреча культур приобрела характер именно диалога, а не монолога одной из них, каждый из участников должен не настаивать на исключительной правильности только своего мировидения, но признавать за *Другим* хотя бы частичную правоту и право на равное участие в исследованиях. Этот принцип получил наименование «когнитивная скромность». Динамика в философском бытии – в том числе, в пространстве *между* – являет себя в философской речи, выступающей в формах монолога от первого лица, обращённого к слушателям, диалога между собеседниками, в котором правом голоса обладает больше одного участника, а также полилога – особой формы философской речи, подразумевающей одновременное сосуществование множества логик, рациональностей, смыслополаганий, экзистенций и т.п. Пульсирующая динамика, свойственная диалогу и полилогу, очевидно, отличается от статической природы структурного изложения той или иной теории в рамках монологической речи, – и отличается существенно.

Методологические перспективы подхода межкультурной философии можно продемонстрировать на примере диалога между тибетским буддизмом и современной наукой, началом сближения которых можно считать основание института «Ум и жизнь». До последнего времени в науке доминировал подход, согласно которому сознание как таковое не может стать объектом исследования, поскольку является субъективным феноменом, однако в последнее время ситуация начинает меняться. К концу XX в. интерес к феномену сознания усилился в связи достижениями когнитивных и нейронаук, особенно актуальным стало изучение

соотношения между сознанием и физической реальностью («проблема сознание–мозг», «психофизиологическая проблема»). В конце XX в. назрела необходимость практического воплощения диалогических форм взаимодействия западных когнитивных наук и инокультурных форм рациональностей, наиболее далеко продвинувшихся в исследовании феномена сознания, прежде всего – буддизма, в основании которого лежит эпистемологическая проблематика, и который на протяжении тысячелетий выработал уникальные методы исследования сознания. Представляется, что буддийские созерцательные практики и методы интроспекции (данные от первого лица), и разработанная с их помощью картография сознания, могут дополнить используемый в науке эмпирический подход (данные от третьего лица).