

ФИЛОСОФСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА АВИАСТРОЕНИЯ: «ВИРТУАЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК НА ПАУЗЕ»

Пронин М. А.

Пронин Михаил Анатольевич — кандидат медицинских наук, старший научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: pronin@iph.ras.ru.

Аннотация. В статье в жанре философской экспертизы (термин Б. Г Юдина) в рамках виртуального подхода (виртуалистики) на примере авиастроения описан «виртуальный конфликт», когда проявления casus/казус конфликта развертывается в социальной реальности, а virtus/сила, порождающая конфликт, располагается в знаниевых/когнитивных структурах акторов/субъектов социальной деятельности. Ошибки в пространстве виртуального конфликта вводятся как категория «виртуальных ошибок»: приведена история их теоретизации; раскрыта их герменевтика в авиаиндустрии: концепт/конструкт «виртуальный человек» виртуальной психологии (виртуалистики) научной школы Н. А. Носова (1952–2002) в конструировании перспективных авиационных судов «стоит на паузе» более 30 лет, ведущие специалисты не считают данную ситуацию проблемой. Для идентификации характера «отрицания очевидного» вводится термин «апроблемогнозия». Продвижению идей первичности виртуальной природы человека и мира в отношении широкого спектра технологий мешает контекст

осмысления виртуальной проблематики, включая природу эффектов виртуальной, дополненной и замещающей реальностей (далее TVR). Показано, что в понимании сущности виртуальности в мировоззрении мейнстрима сегодня происходит Макросдвиг, не различаемый мейнстримом (виртуальная ошибка «неразличения»): концепция виртуальности как «недорода бытия» С. С. Хоружего (1997), прежде всего в России, меняется на противоположную — «удвоения/перерода бытия» Дэвид Дж. Чалмерса (2022): «виртуальная реальность — это подлинная реальность» («virtual reality is genuine reality»)! Прогнозы о будущем виртуальной реальности Д. Дж. Чалмерса квалифицируются как «футурологическая интоксикация» в нотации Э. А. Араб-Оглы (1973) и Виктора К. Феркиса (1969), а итоги неудачной теоретизации С. С. Хоружим «виртуальности» как «интоксикация теоретическая» (термин автора); описаны осложнения/паразитные эффекты и результаты парадигмальной ошибки (патология эпистем).

Указано на то, что авиаиндустрия — единственно возможная отрасль для инициирования нового класса работ. Предложена аннотированная концепция и дорожная карта развертывания работ в области виртуальной психофизиологии/инженерной психологии/эргономики в авиастроении. Согласно закону необходимого разнообразия (англ. the law of requisite variety) — кибернетический закон, сформулированный Уильямом Россом Эшби, — дана оценка уровня зрелости — мировоззрения и системы ценностей, — руководителей и конструкторов отечественной авиаиндустрии и дан «пессимистический» прогноз перспективности сделанных предложений.

Ключевые слова: философия как экспертиза, виртуалистика (виртуальный подход), ошибки психологической природы, феномен неразличения, технологии виртуальной реальности, авиастроение, авиационная психология и медицина, эргономика, эргатические системы, витасистемы.

PHILOSOPHICAL EXPERTISE OF AIRCRAFT ENGINEERING: “VIRTUAL PERSON ON PAUSE”

Mikhail A. Pronin

Mikhail A. Pronin — DS in Medicine (Ph.D. in Medical Science), Senior Research Fellow. Institute of Philosophy of Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow 109240, Russian Federation; e-mail: pronin@iph.ras.ru.

Abstract. In an article written in the genre of philosophical expertise (the term by B. G. Yudin), within the framework of the virtual approach (virtualism), using the example of aircraft engineering, a “virtual conflict” is described when the manifestations of casus/incident of conflict unfold in social reality, and virtus/the force that generates conflict is located in the knowledge/cognitive structures of actors/subjects of social activity. Errors in the space of virtual conflict are introduced as a category of “virtual errors”: the history of their theorization is given; their hermeneutics in the airline industry is disclosed: the concept/construct “virtual person” within the virtual psychology (virtualism) of the scientific school of N. A. Nosov (1952–2002) in the design of promising aircraft “stands on pause” for more than 30 years leading experts do not consider this situation as a problem. To identify the nature of “negating the obvious” the term “aprobemognosy” has been introduced. The promotion of the ideas of the primacy of the virtual nature of human being and the world in relation to a wide range of technologies is hindered by the context of the understanding of virtual problems, including the

nature of the effects of virtual, augmented and replacing realities (hereinafter TVR). It is demonstrated that within the worldview of the mainstream there is a macro-shift which is not distinguished by the mainstream (virtual error of “indistinguishment”): in a sphere of acknowledgment of the essence of virtuality: the concept of virtuality as the “disadvantage of being” suggested by S.S. Horuzhey (1997), primarily in Russia, has been changing to the opposite one — “doubling/overgrowth of being” by David J. Chalmers (2022): “virtual reality is genuine reality”! On their comparison, paradigmatic errors — pathologies of epistems — proposed by researchers have been revealed and their qualifications are given.

Erroneous predictions given by D. J. Chalmers about future life in virtual reality as in genuine reality, are qualified in the classification of E. A. Arab-Ogly (1973) and Victor K. Ferkisa (1969) as a futurological intoxication. Failures of mainstream’s attempts to develop the idea of theorization of S.S. Horuzhey’s virtuality through the concept of “disadvantage of being” has been qualified as “theoretical intoxication” (author’s term).

It is indicated and proved that the aviation industry is the only possible industry for initiating of work in the sphere of virtual psychophysiology (engineering psychology and / or ergonomics (man-machine study)).

An annotated concept and a roadmap for the deployment of works in the field of aircraft has been proposed. According to the law of requisite variety — cybernetic law formulated by William Ross Ashby, — it is given an assessment of the level of maturity — worldview and value system, — of leaders and designers of the domestic aviation industry and the “pessimistic” forecast of prospects of the made offers is given.

Keywords: philosophy as expertise, virtualistics (virtual approach), errors of psychological nature, phenomenon of indistinguishability, virtual reality technologies, aircraft engineering, aviation psychology and medicine, ergonomics, ergatic (man-machine, interactive) systems, vita-systems.

Введение. «Виртуальный человек на паузе» — это метафорическое умозаключение одного из конструкторов приборных панелей самолетов, как итог недавнего обсуждения с ним возможности и/или необходимости учета виртуальных психологических реальностей (виртуалов¹) при проектировании перспективных авиационных систем: «Пока мы поставим “виртуального человека” на паузу!...» Хотя заключение касалось его позиции в отношении развертывания виртуалистического направления в работах исключительно его лаборатории, де-факто же философско-антропологический конструкт «виртуальный человек» в отечественном и мировом авиастроении стоит на «паузе», почитай, добрую треть века. Парадокс/несуразица ситуации состоит в том, что исторически отечественная виртуалистика, как и сам термин «виртуалистика», родились в авиакосмической медицине и психологии(!), в недрах еще советского военно-промышленного комплекса, когда в 1986 году Н. А. Носов (1952–2002) и О. И. Генисаретский (1942–2022) опубликовали статью «Виртуальные состояния в деятельности человека-оператора»². В то время в открытой печати за человеком-оператором «скрывался» военный специалист, военный летчик.

Ситуация «как есть» (или «it is»: так ее задают в системном подходе в реинжиниринге бизнес-процессов) отнюдь не стечение случайных обстоятельств, напротив, закономерное следствие парадигмальных аномий³ мировоззрения философов, инженеров и ученых в отношении виртуальной проблематики. Наблюдение в течение более чем 30 лет и анализ, включающий философскую экспертизу тенденций, интенций и веяний позволяют поставить

¹ Смотри ниже; так же: *Носов Н. А.* Словарь виртуальных терминов / Тр. лаб. виртуалистики. Вып. 7, Труды Центра профориентации. М.: Путь, 2000. 69 с.

² *Носов Н. А., Генисаретский О. И.* Виртуальные состояния в деятельности человека-оператора // *Авиационная эргономика и подготовка летного состава / Труды ГосНИИГА.* Вып. 253. М.: 1986. С. 147-155.

³ Аномия — нарушение синонии. В свою очередь синония — 1) взаимосогласованность виртуалов; 2) процедура аретей, заключающаяся во взаимосогласовании виртуальных реальностей разного уровня или фрагментов одной виртуальной реальности. Смотри также «Словарь виртуальных терминов».

именно такой диагноз представителям мейнстрима, прежде всего отечественным.

Методологический жанр «философии как экспертизы» или «философской экспертизы» — термин Б. Г. Юдина⁴ — позволит вскрывать и анализировать мировоззрение специалистов в широких областях человеческой деятельности; в данной работе объект исследования — парадигмы мейнстрима/современных конструкторов «витамерных систем»⁵ и эргатических систем⁶, систем «человек-машина»⁷. Предмет анализа — представления мейнстрима современного авиастроения, касающиеся «человеческого фактора»; прежде всего с целью выявления парадигмальных аномий — ошибок, казусов (*casus*, лат. — феномен, проявление, симптом), — в подходах к конструированию, вызванных патологией эпистем субъектов/ведущих конструкторов авиационных систем.

Философский анализ ситуации был проведен в рамках виртуального подхода (виртуалистики); последний установил, что причина казусов, она же сила (*virtus*, лат. — сила, добродетель) «виртуальных ошибок — ошибок когнитивной/психологической природы, — порождающая симптоматику/казуистику, названную в данном, частном случае, “виртуальный человек на паузе”»

⁴ Юдин Б. Г. О понятии философской экспертизы // Ценностные основания научного познания / Отв. ред. Г. Л. Белкина; Ред.-сост. М. И. Фролова. М.: ЛЕНАНД, 2017. С. 45-56. См. также: Юдин Б. Г., Пронин М. А. и Синеокая Ю. В. «Философия как экспертиза» // Проект Института философии РАН и библиотеки им. Ф. М. Достоевского «Анатомия философии: как работает текст». Цикл философских бесед: «Реплики»: [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://iphras.ru/12_59.htm. — Дата доступа: 01.10.2023; Юдин Б. Г., Пронин М. А. Философия как экспертиза // Анатомия философии: как работает текст. Цикл реплики / Под ред. Ю. В. Синеокой. — М.: Издательство ЯСК, 2021. С. 267-290.

⁵ Витасистемы: модели инженерного творчества / Г. М. Алакоз, А. И. Аюпов, В. А. Нестеров и др.; под ред. Г. М. Алакоза. М.: Дашков и Ко, 2015. 447 с.

⁶ Зараковский Г. М., Павлов В. В. Закономерности функционирования эргатических систем. М.: Радио и связь, 1987. 232 с.

⁷ Психические характеристики деятельности человека-оператора. Научно-тематический сборник / Под. ред. Ю. М. Забродина. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1985. 180 с.

лежит в знаниевых/когнитивных структурах ключевых акторов/субъектов деятельности, поэтому виртуальные ошибки “действующими лицами не рефлексируются”⁸.

В силу атрибутированной специфики «виртуальные ошибки» обоснованно выделяются в отдельную категорию.

«Виртуальный человек на паузе»: виртус и казус. Патология/аномия не только инженерного мировоззрения (в других областях осмысления сущности/природы «виртуальности» дела обстоят не лучше: об этом дальше) состоит в исключении целой категории психофизиологической феноменологии, а именно «виртуальных психологических состояний» в понимании научной школы Н. А. Носова, из практики проектирования новых/перспективных летательных аппаратов; данная статья продолжает предыдущие публикации⁹. Одновременно «выпадает» теоретический пласт идей, представлений и наработок отечественной виртуалистики, которая до сих пор сохраняет мировые приоритеты в гуманитарном осмыслении проблематики природных виртуальных реальностей; без природной виртуальности человека никакие технологии виртуальной реальности не работали бы. Отечественная виртуалистика от рождения исследует, обосновывает и доказывает тезис о первичности природной виртуальности человека и мира¹⁰.

⁸ Носов Н. А. Виртуальный конфликт: социология современной медицины (Тр. Лабор. вирт. Вып. 18.). М.: Путь, 2002. 140 с.

⁹ Пронин М. А., Раев О. Н., Королев А. Д. Философия как экспертиза: виртуальные психологические реальности и развитие авиации // Материалы конференции: Наука. Техника. Человек: исторические, мировоззренческие и методологические проблемы [Текст]: сборник научных статей. Выпуск 12 / Междун. науч.-практич. конф., посвященная 100-летию гражданской авиации России и Всемирному дню философии: 17 ноября 2022 г. М.: ИД Академии Жуковского, 2023. С. 540-544.

¹⁰ Pronin M. A. To the issue of the Manifesto of a virtual human: to the 200th anniversary of Karl Marx birthday (Пронин М. А. К вопросу о манифесте виртуального человека: к 200-летию со дня рождения Карла Маркса (на англ. яз.)) // Философская школа. 2019, № 7. С. 122-125; Носов Н. А. Манифест виртуалистики / Тр. лаб. виртуалистики. Вып. 15. М.: Путь, 2001. 17 с.

Теоретический концепт «виртуальный человек», как и конструкт «виртуального психологического события», наряду с теоретической моделью «ошибки психологической природы» — «неразличения выполненного и невыполненного действия», что порождает в качестве исхода ошибку в деятельности спорадического (незакономерного) характера, — и другие наработки отечественной виртуалистики находятся в коллективном когнитивном бессознательном (термин А. В. Смирнова) и/или неосознаваемом (термин М. А. Пронина) лидеров современного авиастроения как в России, так и за рубежом. Зарубежных специалистов *ipso facto* оправдывает лишь то, что они традиционно «*Russian non legunt*»: на русском не читают. Соотечественники грешат тем же: они исходят из своей адекватности области деятельности; феномен неразличения с ними играет злую шутку. На Западе не говорят «о советской и российской виртуалистике», значит, и у нас таковой нет! Поэтому ситуационный анализ и оценку собственной адекватности проводить незачем!

Что ж, умозаключение «о паузе» аргументируется тем, что виртуальный подход, хотя и родился в авиации, в отечественной авиакосмической медицине в 80-е годы XX века, но, тем не менее, и конструирование, и инновации в современном авиастроении систематически обходят стороной возможности использования порождаемых во время профессиональной деятельности виртуальных психологических состояний: как сверхвозможностей (гратуалов: *gratis*, лат. — дарованный, бескорыстный, бесплатный; грациозный/харизматичный — однокоренные слова), так и/или учета случаев неожиданной утраты устойчивых профессиональных навыков и умений (так называемых ингратуалов — в противоположность гратуалам)¹¹; не говоря уже о профилактике спорадических ошибок в обыденной профессиональной деятельности (на фоне так называемых консуеталов: *consuetus* — лат., обычный: обыденных, рабочих состояний)¹².

¹¹ Носов Н. А. Виртуальная психология. М.: Аграф, 2000. 432 с.

¹² Носов Н. А. Ошибки пилота: психологические причины. Москва: Транспорт, 1990. 64 с.

Ситуация в авиастроении, как «status localis» (лат.) — локальный казус, — встроена в общий, текущий философский и научный контекст — в дискурс мейнстрима; как известно, без знания контекста понимание и редактирование текста невозможно. Так каков контекст, какова «эпидемиология парадигмальных аномий», если прибегнуть к языку эпидемий и/или пандемий?

Для ответов рассмотрим пристальнее сущностные составляющие, что характеризуют, предопределяют философию, науку будущего и трансформацию человека. И здесь, на уровне научно-инженерно-философского контекста в целом, придется говорить о том, что скрывается в коллективном когнитивном бессознательном и неосознаваемом науки и философии мейнстрима. Иными словами, ситуация вынуждает говорить о прямо противоположном — о том, что не бытует и не обсуждается в науке и философии сегодня; к месту, оно же находится и в «бессознательном сетевых структур/полей» чатов GPT и не бытует в результатах/ответах на запросы к ним. Невозможно задать конкретный вопрос о том, чего ты не знаешь.

Прежде всего, весьма показателен пример/предмет технологий виртуальной (virtual reality — VR), дополненной (augmented reality — AR) и заместительной (substitutional reality — SR) реальностей — далее TVR, — которые относятся к технологиям «редактирования сознания»; далее будем под аббревиатурой TVR понимать все три направления и описание связанных с данными технологиями следствий. Современные TVR работают быстрее, чем мысль человека: чем они лучше обманывают головной мозг и самого человека, тем они более совершенные и эффективные. Так вот, анализ истории развития TVR показателен для поиска ответов на все три вопроса нашей дискуссии: он позволяет ощутить «научно-философский климат» как проявление взыскуемого нами контекста. Редактирование сознания с помощью TVR актуализирует вопрос «о человеческом в человеке»; именно он стоит за третьим вопросом нашей дискуссии: «Какие сущностные составляющие, с вашей точки зрения, характеризуют науку

будущего и трансформацию человека?» Здесь уместно напомнить о вышедшей в 1991 году под общей редакцией И. Т. Фролова книге «О человеческом в человеке»¹³. В некотором смысле это настольная книга — она позволяет увидеть сегодня изменения в наших философских вопросах и ответах, отследить интересующий авторов данного сборника Макросдвиг; если он происходит/произошел. Ключевые вопросы нашей конференции продолжают заглавный вопрос данной книги, что обсуждали на ее страницах М. К. Мамардашвили, Б. В. Раушенбах, П. Рикер, Э. Агацци, В. М. Розин, Вяч. В. Иванов, В. П. Зинченко, А. И. Назаров, В. С. Степин, Ю. А. Замошкин, Ю. Хабермас, А. Г. Мысливченко, Ф. Е. Василюк, Б. Г. Юдин, П. С. Гуревич, И. Д. Рожанский, В. Л. Рабинович, А. Н. Голубев, Митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим и Б. Т. Григорьян.

Итак. Во-первых, TVR — их эффекты и следствия, — подвергаются редактированию, пересмотру, если не атаке, границы человеческого в человеке. Второе. На примере истории осмысления технологий можно увидеть тот самый парадигмальный Макросдвиг: к нему мы перейдем ниже. И, третье, самое главное, TVR выступают движущими силами интересующего нас Макросдвига: и как результат его развития, и как фактор такового; подобные превращения результата научно-технического развития (НТР) в фактор его развития на следующем этапе эволюции/революции общественно-экономических процессов типичны для макроэкономических процессов и их Макросдвигов.

Вынуждены констатировать, что и сам контекст — три перечисленных аспекта TVR — остается в коллективном когнитивном бессознательном и неосознаваемом философии, науки и инженерии мейнстрима; в этом состоит психологический «феномен неразличения», что описан, теоретизирован — теоретическая модель «виртуальной ошибки неразличения» подтверждена в эксперименте — еще в советское время Н. А. Носовым в предло-

¹³ О человеческом в человеке / Под общ. ред. И. Т. Фролова. М.: Политиздат, 1991. 384 с.

женном им виртуальном подходе с вытекающими из него разработками виртуальной философии и психологии¹⁴.

И, наконец, если перефразировать высказывание В. И. Ленина о политических событиях, то можно утверждать, что виртуальные ошибки неразличения, виртуальные «события всегда очень запутаны и сложны. Их можно сравнить с цепью. Чтобы удержать всю цепь, надо уцепиться за основное звено»¹⁵. Поэтому полагаем, что казусы и парадигмальные аномии, сопровождающие TVR, — «основное звено» нашего рассмотрения; вокруг, сквозь и вкруг TVR развертываются пространства «не-различий».

Сделаем следующий шаг в иерархию вложенностей парадигмальных ошибок неразличения.

Онтология Макросдвига: интоксикация «футурологическая» vs «теоретическая». Для формирования адекватных представлений о контексте виртуалистики /виртуальной проблематики, которая сама выступает теоретическим контекстом для осмысления TVR и границ редактирования человеческого в человеке, полезно вспомнить о книге Э. А. Араб-Оглы «В лабиринте пророчеств. Социальное прогнозирование и идеологическая борьба» (1973)¹⁶. Книга представляет не только очевидный прагматический интерес, так как предлагает футурологический прогноз на 50 лет — как раз с 1973 по 2023 годы, — но и теоретический. В ней автор вводит в отечественный научный оборот теоретический конструкт «футурологическая интоксикация»: когда пророчества довлеют над человечеством и, как показывает практика, порождаемая предсказаниями деятельность приводит к нежелательным последствиям, в то время как реализация пророчеств сама по себе на практике ничтожна. Сам Э. А. Араб-

¹⁴ Носов Н. А. Виртуальная психология. М.: Аграф, 2000. 432 с.

¹⁵ Ленин В. И. Политический отчет Центрального комитета РКП(б) 27 марта 1922 г. на XI съезде РКП(б). — ПСС, 5-е изд., т. 45. С. 109.

¹⁶ Араб-Оглы Э. А. В лабиринте пророчеств. Социальное прогнозирование и идеологическая борьба. М.: Молодая гвардия, 1973. 304 с.

Оглы цитирует работу западного социолога Виктора К. Феркиса «Человек технологический: миф и реальность» (1969)¹⁷.

Теперь мы готовы перейти к парадигмальному Макросдвигу в отношении понимания терминов «виртуальный» и «виртуальная реальность» в дискурсе мейнстрима; подчеркнем — на глазах ничего не замечающего мейнстрима!

В трактовке термина «виртуальный» в нашей стране 25 лет превагирует концепция С. С. Хоружего (1997)¹⁸, за которой следует отечественный мейнстрим: «виртуальность» это видимость/кажимость, возможность/потенциальность, «экранность», что, в конце концов, это всегда «недород бытия». Однако сегодня мы вынуждены констатировать, что попытки мейнстрима концептуализировать виртуальность в интенции С. С. Хоружего ни к чему не привели: слово «виртуальный», как справедливо пишет А. Е. Войскунский (2016)¹⁹, — ничего не означает, ничего не объясняет и ни в чем не помогает, когда мы говорим и хотим понять поведение человека в киберпространстве.

Разноголосица в понимании понятия «виртуальный» за три десятилетия сформировала парадигмальный лабиринт терминологий²⁰. О неадекватности подобных попыток теоретизации и классических психологических исследований различных виртуальных реальностей Исследовательская группа «Виртуалистика» Института философии РАН (ИГВ Института философии РАН) опубликовала не один десяток работ (смотри публикации: www.virtualistika.ru, www.виртуалистика.ру).

Итак, Макросдвиг. Сегодня как раз происходит «тот самый» парадигмальный Макросдвиг в области взглядов на «вирту-

¹⁷ *Ferkiss V. C. Technological Man: The Myth and the Reality. New York, 1969, pp. 15-16.*

¹⁸ *Хоружий С. С. Род или недород? Заметки к онтологии виртуальности // Вопросы философии. 1997, № 6. С. 53-68.*

¹⁹ *Войскунский А. Е. Поведение в киберпространстве: психологические принципы // Человек. 2016, № 1. С. 36-49.*

²⁰ *Раев О. Н., Пронин М. А. Техническая виртуальная реальность в лабиринтах терминологий // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2020, Т. XVII, Вып. 3(67). С. 89-99.*

альность» как на «недород бытия»! Порожден он тем, что Дэвид Дж. Чалмерс выпустил в 2022 год книгу «Реальность +»²¹, в которой последовательно аргументирует тезис, что «виртуальная реальность — это подлинная реальность» («*virtual reality is genuine reality*»), виртуальный мир, генерируемый компьютерами, это не второразрядный мир («*not second-class world*»), мы можем полноценно жить в виртуальном мире («*we can live a meaningful live in virtual reality*»). Его позиция и мнение как общепризнанного (за рубежом) мирового лидера в философских вопросах виртуальности показательны, если не патогномичны. Поэтому сегодня мы должны говорить не столько об «удвоении бытия» и не только о его «перероде» — если вместо экрана поставить 3D-принтеры, печатающие новые объекты бытия, «перерод» такового налицо! — сколько о парадигмальном Макросдвиге в области массовых представлений как о самих TVR, так и в наших теоретических представлениях об области, связанной с понятиями «виртуальный» и/или «виртуальная реальность».

Осмысление ситуации с парадигмальным Макросдвигом — сменой «недорода бытия» на его «удвоение/перерод», — позволяет получить результаты — концепты/теоретические конструкты принципиальной новизны и сделать некоторые футурологические прогнозы. На примере «недорода бытия» С. С. Хоружего (речь ни в коем случае не идет об оценке всего его творчества!) мы можем говорить об «интоксикации теоретической» (термин мой — М. А. Пронин; очевидно, что за аналог взято понятие «футурологическая интоксикация»); иногда достижение, «сила мысли» ученого выражается и в том, насколько его концепция «приостановила» развитие науки, техники и философии.

Чего следует ожидать (прогноз) на парадигмальном, мировоззренческом переломе — Макросдвиге в понимании «виртуальности»? Нет нужды особо гадать, чтобы «предсказать», что состоявшиеся ученые, защитившие кандидатские диссертации

²¹ *Chalmers D. J. Reality +. Virtual Words and The Problems of Philosophy. New York: W.W. Norton & Company, 2022. 520 p.*

по «недороду бытия» в виртуальных средах, теперь начнут доказывать прямо противоположное в своих уже докторских — обосновывать его «удвоение и/или перерод», а научные фонды продолжают поддерживать новые перспективные исследования... Вопрос о новизне традиционно будет решать экспертный мейнстрим научных фондов: российские его представители пока не озадачены новациями Д. Дж. Чалмерса; идеи последнего находятся в их когнитивном коллективном бессознательном и/или неосознаваемом. Пока есть формальные оправдания — его работа, можно сказать, только что вышла. Но завтра никто из экспертов не захочет увидеть в этом ни научной, ни социальной, ни экономической и пр. проблем — апроблемогнозия (данный термин вводит научный оборот автор: М. А. Пронин) немаловажный симптом казусов — картины — Макросдвига как авторского предсказания «in libro de stylo» (лат., «на кончике пера»). Апроблемогнозию не следует путать с «культурой отмены»: последняя есть осознанный, чаще всего политический, выбор субъектов деятельности.

Ipso facto — философии мейнстрима, увы, нет ни в пространстве осмысления/теоретизации природной виртуальности человека, мира, природы; ни в пространстве осмысления природы «вау-эффектов» TVR; да и в авиастроении, как показано выше — «виртуальный человек стоит на паузе».

О человеческом в человеке. Однако значение — идея, — книги Д. Дж. Чалмерса выходит далеко за рамки проблем TVR: ее скрытая/неочевидная апологетика гораздо шире и глубже, она побуждает вернуться к третьему вопросу дискуссии о человеке: «Что происходит с человеком сегодня?»

В последнее время гуманитарным мейнстримом на Западе продвигается концепция «новой нормальности»: психологическое, субъективное начинает довлеть над физиологическим; достаточно указать на тезис, активно продвигаемый на Западе, что «пол — это социальный конструкт»: это и есть пример «новой нормальности». Нововведения исподволь, на грани неразличе-

ния, методом «меланжевой нити»²², оформляются как идеологии и/или гуманитарные доктрины. Современная философия (и биоэтика), опираясь на императив свободы и автономности, призвана легитимизировать лендинги продаж/продвижений «новой нормальности»: монография Д. Дж. Чалмерса вносит значимый вклад в инсталляцию новой философии (биоэтики) для нового идеологического/гуманитарного климата в цифровой экономике.

Напомню, что понятие «нормы» в медицине — традиционно сложная (сложностная: термин В. И. Аршинова и Я. И. Свирского) философская и научная проблема; над нею философы, медики, биологи, ветеринары и ученые смежных, связанных с биомедициной специальностей, размышляют годами. Сошлюсь на слова в докладе В. И. Моисеева об иммунологии: накопление первичных данных идет, систематизации не происходит, интеграция отсутствует, не говоря уже о синтезе: концептуальные представления об иммунитете (синтез таковых) остаются на том же уровне, что и 150 лет назад, на момент открытий И. И. Мечникова и его коллег. Природа иммунитета в норме и патологии — все та же теоретическая загадка для наук о человеке. Что актуализирует вопрос В. И. Моисеева о «новой математике», одновременно и как вопрос об исчислении внутреннего пространства человека, как бы оно ни называлось: субъективным, субъектным, антропологическим, психологическим, духовным, душевным и пр. Поэтому работа на стыке множества реальностей — в точках сечения ортогональных проекций реальностей, говоря языком математики, — требует соответствующей философской и теоретической поддержки проблем расщепления человеческого в человеке²³.

Мировоззренческое оружие — «вопросы философии в стратегических операциях когнитивной войны», — отдельная тема для

²² Носов Н. А. Словарь виртуальных терминов / Тр. лаб. виртуалистики. Вып. 7, Труды Центра профориентации. М.: Путь, 2000. 69 с.

²³ Пронин М. А. Антропооҳица — антропосхизия: к исчислению топологической антропологии // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2019, Т. XVI. Вып. 3. С. 82-94.

готовящейся публикации. Вооруженные силы стран индустриальных демократий («in the militaries of the industrial democracies») в 80-е годы прошлого века приняли на вооружение идею «устойчивых, длительных, непрерывных боевых операций» («sustained combat operations») — идеологи новой войны использовали те же слова, что и гражданские специалисты в лозунге устойчивого развития Мира («sustainable development», Рио-де-Жанейро, 1992). Для войн нашего времени идея «круглосуточно непрерывно воюющего боевого подразделения» стала уже обыденностью.

В завершение экскурса в военное дело следует указать на то, что постмодернизм — возможно, для большинства отечественных философов, что считают его всего лишь эпатажным способом мышления высоколобых интеллектуалов-энциклопедистов, это будет неожиданностью, — рассматривается зарубежными военными идеологами как мировоззрение выбора в системе подготовки солдата к жизни на современном поле боя гибридной войны!²⁴

И, как итог, мы вновь стоим перед все теми же вопросами: какова связь материального и идеального/субъективного, головного мозга и сознания; не менее интересен вопрос связи психики и сознания. В пространстве расщепления человека TVR и манипуляций с социальными конструктами, посягающими на его анатомию и физиологию, мы возвращаемся к вопросам о человеческом в человеке, животного в животном, и даже! — природного в природе²⁵. В конце концов из всех перечисленных вытекает еще один

²⁴ *Пронин М. А.* К философской экспертизе дополненной реальности на прецеденте паразитных эффектов «редактирования пилотов» (расширенная публикация) // *Нейротехнологии и технонаука: феномен биотехноидентичности* / сб. науч. ст. / Под ред. Белялетдинова Р. Р. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2020. С. 140-168; *Пронин М. А.* Редактирование солдата: к постановке проблемы (исправленная и дополненная публикация) // *Проблемы этики: Философско-этический альманах. Выпуск VII* / Философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова / Под ред. А. В. Разина, И. А. Авдеевой. М.: Издатель Воробьев А. В., 2018. С. 70-105.

²⁵ *Ковальчук М. В., Нарайкин О. С. & Яцишина Е. Б.* Природоподобные технологии: новые возможности и новые вызовы // *Вестн. РАН.* 2019, Т. 89, № 5. С.

вопрос: как управлять верой? В научном контексте: как измерять то, что мы не можем наблюдать непосредственно? Все возможные вопросы о границах человеческого в человеке, в свою очередь, возвращают нас к задаче, сформулированной Д. И. Дубровским 50 лет тому назад,²⁶ — создать профессию физиолога-теоретика, по аналогии с физиком-теоретиком. Поставленная им задача до сих пор так и не решена! Мало того, что она не решена, но она также «стоит на паузе» в работах мейнстрима. И здесь виден казус «апроблемогнозии» как проявление патологии в эпистемах представителей технонауки и философии.

К преодолению ошибок неразличения в авиаиндустрии. Что можно сделать в ситуации ошибок, подпадающих под категорию «виртуальных», в ситуациях парадигмальных аномий, когда в парадигмах представителей мейнстрима неразличимо для мейнстрима происходит Макросдвиг? (А как он еще может происходить — вопрос отнюдь не риторический?!)

Теоретическая модель виртуальной ошибки позволяет перейти к описанию ее проявлений, а затем привлечь внимание к ней, применив оператор «аттракции» / «привлечения внимания».²⁷ Данная статья как раз призвана выступить оператором-аттрактором: одна из ее целевых задач — привлечь внимание субъектов деятельности — лиц, принимающих решения, — в авиации и в авиастроении, в частности, — к отсутствующему в их сознании «виртуальному человеку».

В результате операции аттракции «выделяется из фона» и/или «заполняется» феноменологическая лакуна (означаемое) — и одновременно через ее номинализацию — через означающее, — «за-

455-465; Ковальчук М. В., Нарайкин О. С., Яцишина Е. Б. Конвергенция наук и технологий — новый этап научно-технического развития // Вопросы философии. 2013, № 3. С. 3-11.

²⁶ Дубровский Д. И. Психические явления и мозг: Философский анализ проблемы в связи с некоторыми актуальными задачами нейрофизиологии, психологии и кибернетики. М.: Наука, 1971. 386 с.

²⁷ Носов Н. А. Словарь виртуальных терминов / Тр. лаб. виртуалистики. Вып. 7, Труды Центра профориентации. М.: Путь, 2000. 69 с.

полняется» лакуна лингвистическая. В качестве означающего предлагаем вышеупомянутый термин «виртуальный человек на паузе». Тем самым мы получаем описание ситуации «как есть» или «status presens» (лат.) — «текущее состояние» — на языке, принятом в медицине. В отличие от синдрома, содержащего лишь его название и описание феномена/симптоматики, но не имеющего вскрытого этиопатогенетического (греч. αἰτία «причина», πάθος «страдание, болезнь» + γένεσις «происхождение, возникновение») механизма своего порождения, мы ставим диагноз (греч. διάγνωσις, лат. diagnosis «распознавание»; от dia «через, посредством» + gnosis «знание») — проявление/симптом + понимание. Диагноз снимает «культуру отмены» — «культуру хронического забывания» первопричин и виновников издержек социальных преобразований: с «назывными проблемами» в социальном управлении невозможно работать продуктивно; тогда как диагноз позволяет сформировать параметры потребного результата (ППР на языке физиологии) и акцептор результата действия (АРД).

Так что можно сделать с точки зрения будущего? Какова ситуация «to be» — «как должно быть»: каковы не только могут, но и должны быть перспективы виртуального человека в авиастроении; те самые ППР?

Мировые достижения в области информационных технологий, применяемых в авиастроении, и опережающие фундаментальные разработки в области отечественной виртуалистики позволяют приступить к прикладным разработкам систем автоматизированного управления воздушными судами, основанных на новых принципах и подходах — новых для менталитета как западного, так и отечественного научно-технологического мейнстрима. Речь идет о комплексных междисциплинарных разработках программно-аппаратных комплексов (ПАК) — подсистем в системах управления авиационным судном, — оценки состояний пилота/экипажа, исходя из примата «природной виртуальности» человека и его сознания над TVR, идеологически строящихся на полионтичной парадигме виртуалистики и ее категориальной оппозиции «порождающий = константный — порожденный =

виртуальный», имеющих достаточную степень общности/инвариантности для широкого класса задач обеспечения надежности человеческого фактора в опасной профессии, где летное дело — частный случай. Только в авиаиндустрии, в отличие от других областей человеческой деятельности(!), для создания предлагаемых систем имеются не только научные предпосылки — фундаментальные научные заделы в области виртуалистики, — но и экономические, и организационные условия и возможности.

Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИР и НИОКР) должны быть — вынужденно! — развернуты на трех уровнях разработок: прикладном, поисковом и фундаментальном.

Прикладной — в направлении конкретных ПАК методами быстрого прототипирования и комплексирования. Аналоги решений и продуктов во многих областях имеются: нейрогаджеты, планшеты, вычислительная техника и пр. В частности, Комплекс объективного психологического анализа и тестирования «ЭГОСКОП» (<https://egoscop.ru/>) создан на «виртуалистических принципах» и показал свою принципиальную новизну и эффективность в решении трудных и нестандартных психологических задач.

Поисковый — обработка и анализ первичных данных, собираемых с помощью внедренных ПАК, в том числе и с использованием систем искусственного интеллекта и нейросетевых алгоритмов обучения.

И, наконец, фундаментальных теоретических обобщений собранного первичного наблюдательного эмпирического материала и разработка на их основе/с их учетом моделей онтологии внутреннего — не только и не столько психологического, — пространства «человека летающего»: речь идет о модели «Виртуальный пилот» (военный летчик как частный случай) или о виртуальной модели «Человек летающий». Возможно, речь пойдет о постнеклассической (в классификации В. С. Степина: 2000²⁸)

²⁸ Степин В. С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.

инженерной психологии и/или эргономике и психофизиологии летного труда.

Высшую нервную деятельность следует изучать в процессе этой самой деятельности: в этом смысле прикладные ПАК, возможность создания которых имеется лишь в авиации (космонавтика не столь богата на эмпирическую базу, так как не носит массовый характер, в отличие от авиации) могут помочь создать значимую эмпирическую базу для самого широкого класса работ и разработок, имеющих вполне очевидную перспективу капитализации в самом широком спектре антропопрактик. Смеем утверждать большее: исчисление пространства возможных целевых, допустимых, аномальных и пр. состояний и событий во внутреннем пространстве «Человека летающего» имеет фундаментальное научное и гуманитарное значение для человечества.

Заключение. В целях реализации предлагаемой аннотированной концепции программы необходимо разработать и обосновать систему требований (ТТТ) к государственной гиперкомплексной, гиперцелевой программе/межотраслевой системе «Разработка и создание государственной (военной) научно-организационной системы производства (воспроизводства) Виртуальной модели «Человек летающий» («Человек военный»). Цель — создать принципиально новую прикладную систему понимания (отслеживания, оценки, прогноза, автоматической коррекции и пр.) в реальном режиме времени состояния внутреннего (психологического, антропологического, физиологического, субъективного, субъектного и пр.) пространства пилота/члена экипажа и адекватный ей ПАК управления летательным аппаратом.

Прикладная задача — разработка ПАК адекватного виртуальным психологическим состояниям и переживаниям летчика/члена экипажа: включая спорадические ошибки неразличения выполненного и невыполненного действия (например, посадка самолета на фюзеляж) и пр.; исчисление индивидуального портрета (паспорт/профиль индивидуальности) летчика/члена экипажа и отслеживание его/их состояний в реальном режиме времени.

Поисковые разработки систем построения «паспорта/профиля индивидуальности» летчика/члена экипажа и их отслеживание во время полета, а также для оценки готовности к полету и эффективности отдыха в межполетный период.

Фундаментальные исследования и разработки методов исчисления психологических виртуалов и связанной с ними тематикой.

Резюмирую. Научно-технический прогресс в современном авиастроении, сохраняя в фокусе своего внимания внутренний, субъективный/психологический пласт переживаний летчика, психофизиологию летного труда, оставляет в своем когнитивном коллективном бессознательном видение и понимание виртуальной природы человека (и мира), без которой было бы невозможным рождение/порождение человека летающего, конструирующего, творческого. Поэтому целое философское и научное направление «виртуалистика (виртуальная психология)» с ее концептом «виртуальный человек» в авиации — и в самолетостроении, и в эксплуатации, и в подготовке специалистов, и в пр., — стоит «на паузе».

Согласно закону необходимого разнообразия (англ., the law of requisite variety) — кибернетический закон, сформулированный Уильямом Россом Эшби и формально доказанный в работе «Введение в кибернетику»²⁹, — уровень зрелости — мировоззрения и системы ценностей — руководителей и конструкторов отечественной авиаиндустрии должен быть не ниже/опережать уровень того класса задач, которые они решают. Пока, как показано в данной работе, даже при имеющемся опережающем Западом заделе, развертывание фундаментальных исследований сегодня в России маловероятно: выросшее поколение эффективных менеджеров требуют готовых прикладных решений: главного/перспективного они не видят. Мировоззрение и этика становятся факторами со-производства и со-потребления в современной экономике: скорость трансформации ценностей организаторов

²⁹ Эшби У. Р. Введение в кибернетику. М.: Иностранная литература, 1959. 432 с.

науки и производства пока не опережает требования времени,³⁰ авиаиндустрия, увы, не исключение³¹.

P.S. Процепт³²: к монографии «Виртуалистика в Институте философии РАН». Рождение нового направления в философии и науке — это всегда история идей, людей и институций. Виртуалистика здесь не исключение.

Слово «виртуалистика» родилось в СССР, как и сам виртуальный подход, виртуальная философия и виртуальная психология, поэтому история виртуалистики — это история отечественная. Для отечественной философии виртуальная философия — это и мировоззренческая инновация, не побоимся такой категоризации, и исторически это новейшая русская философия; и данные темы оставим для другого случая.

Что касается истории исследований и разработок проблематики «виртуальности» на Западе, если опустить экскурс в средневековую схоластику и в идеи доблести — *virtus* (лат.) — в древности, то их современный исток порожден проблемами TVR. Данное поле исследований к сегодняшнему дню оформилось в направление «философия (технологий) виртуальной реальности»; оговоримся: известная доля авторов полагает, что виртуальная, дополненная и заместительная реальности имеют принципиаль-

³⁰ *Пронин М. А., Раев О. Н. Futurum vs Adventus — между прогнозом и грядущим: придет ли звездный час технологий виртуальной реальности // Время решающих перемен: «звездный час науки? М.: Канон +, 2023. С. 286-306; Пронин М. А. Вызовы мировоззрению разработчиков технологий виртуальной реальности (TVR): философские, этические, юридические и другие следствия // Философия образования. 2016, № 6(69). С. 46-69.*

³¹ *Пронин М. А., Раев О. Н., Королев А. Д. Философия как экспертиза: виртуальные психологические реальности и развитие авиации // Материалы конференции: Наука. Техника. Человек: исторические, мировоззренческие и методологические проблемы [Текст]: сборник научных статей. Выпуск 12 / Междун. науч.-практич. конф., посвященная 100-летию гражданской авиации России и Всемирному дню философии: 17 ноября 2022 г. М.: ИД Академии Жуковского, 2023. С. 540-544.*

³² Термин О. И. Генисаретского: означает предвосхищение будущего — события и пр. ППР — отчасти, аналог.

ные отличия, что обуславливает возникновение течений и специализаций как в технонауке, так и в философии.

Исторический излом в судьбе виртуалистики (подчеркнем еще раз: под ее судьбой будем иметь в виду виртуалистику исключительно отечественную!) обусловлен недавними событиями на историческом ландшафте идей, людей и институций.

Виртуалистика как научное, прежде всего психологическое, направление было институционализировано академиком И. Т. Фроловым в момент создания им в 1992 году Института человека РАН (ИЧ РАН) с организацией в нем лаборатория виртуалистики (с 1996 года — центр виртуалистики); руководитель лаборатории и родоначальник виртуалистики Н. А. Носов (1952-2002). Институт проработал до конца 2004 года. 1 января 2005 года в ходе реформирования Института философии РАН (ИФ РАН) путем присоединения к нему ИЧ РАН последний был закрыт, был сокращен в штате и урезан до двух секторов, объединенных в отдел. Центр виртуалистики в итоге был ликвидирован и уменьшен до исследовательской группы «Виртуалистика» (ИГВ ИФ РАН), не имеющей оргштатного статуса. На перекрестке выбора между «рефлексивным направлением» (В. Е. Лепский) и биоэтическим (Б. Г. Юдин) виртуалисты поддержали юдинское гуманитарно-биоэтическое направление. В результате «виртуальной поддержки» был создан сектор гуманитарных экспертиз и биоэтики (заведующий П. Д. Тищенко); без списочного состава ИГВ ИФ РАН сектор биоэтики бы не состоялся.

Вполне закономерно, что поворотное событие в жизни виртуалистики потребовало осмысления ее истории: в 2015 году выходит монография М. А. Пронина «Виртуалистика в Институте человека РАН» (2015³³) о возникновении виртуалистики в СССР и ее развитии в современной России до 1 января 2005 года (с пробросами работ на пару лет вперед). Книга стояла в издательском плане ИФ РАН на 2007 год, но жизненные обстоятель-

³³ Пронин М. А. Виртуалистика в Институте человека РАН. М.: Рос. акад. наук, Ин-т философии, 2015. 179 с.

ства потребовали прежде издать монографию Я. В. Чеснова³⁴. Как часто бывает, в 2008 году неожиданно поменялась издательская политика ИФ РАН, выделенный на книги листаж был передан на выпуск институтских журналов — «Виртуалистика в Институте человека РАН» вышла только в 2015 году; можно сказать, к 30-летию рождения виртуалистики. Таковым считается публикация в 1986 году статьи Н. А. Носова и О. И. Генисаретского (28.02.1942-11.05.2022)³⁵.

Первая книга об истории виртуалистики, так случилось, обобщила 15 лет ее институциональной работы (1992-2004/7 гг.) в ИЧ РАН. Сегодня, спустя 15 лет, речь должна была бы идти о ИГВ в ИФ РАН (2005-2023/4 гг.). Но, как известно, понимание текста, исторического в том числе, невозможно без знания контекста. Контекстом нашего интереса выступает не столько становление и развитие «философии виртуальной реальности» в мире и в России, сколько исследования виртуальных реальностей в ИФ РАН. Они имеют свою историю, предшествовавшую присоединению виртуалистов школы Н. А. Носова к ИФ РАН. Прежде всего данные исследования связаны с личностью философа Игоря Алексеевича Акчурина (18.09.1930—4.06.2005) и с сектором философских проблем естествознания (заведующая сектором — Е. А. Мамчур: 8.06.1935—14.12.2023). Уход из жизни И. А. Акчурина в конечном счете свел на нет активность его сектора в исследованиях виртуальной проблематики.

Тем не менее, первый шаг в осмыслении совместной истории был сделан в 2017 году, 28 февраля, когда состоялись VII Научно-практические чтения памяти Н. А. Носова на тему: «Виртуалистика в Институте философии РАН. К 30-летию виртуалистики»: они были организованы ИГВ и сектором философских проблем естествознания ИФ РАН. Тогда-то и была выбрана темой

³⁴ Чеснов Я. В. Телесность человека: философско-антропологическое понимание. М.: Институт философии РАН, 2007. 213 с

³⁵ Носов Н. А., Генисаретский О. И. Виртуальные состояния в деятельности человека-оператора // *Авиационная эргономика и подготовка летного состава / Труды ГосНИИГА*. Вып. 253. М.: 1986. С. 147-155.

для обсуждения истории советской и российской виртуалистики, которая тесно связана Институтом, во-первых, и судьбами двух выдающихся отечественных исследователей и философов Н. А. Носова и И. А. Акчурина, во-вторых. Чтения прошли в форме симпозиума — рабочего обсуждения истории, результатов и перспектив двух направлений в развитии отечественной виртуалистической мысли.

Следует сказать еще об одном — жизненном обстоятельстве: оба института до 2015 года располагались в общем для нас доме по адресу ул. Волхонка, дом 14, — теперь мы его называем «старое здание», — поэтому фактически в одном месте в период 1992-2004 гг. работали два философских и научных направления — виртуалистика школы Н. А. Носова в ИЧ РАН и второе, связанное с именем И. А. Акчурина в ИФ РАН.

Если «носовское» направление сфокусировано на антропоцентрической перспективе исследований виртуальности, прежде всего в области виртуальных психологических реальностей, то второй коллектив, несомненным лидером которого был И. А. Акчурин, разрабатывал космоцентрический полюс идей виртуальности в физике и естествознании.

Коллегам, соратникам и последователям наших двух выдающихся коллег было интересно подвести промежуточные итоги, обсудить реалии — наши достижения 2005-2017 годов, — и наметить перспективы виртуалистики в Институте философии РАН.

Работа по сопряжению двух направлений виртуалистической мысли активно продолжалась совместно с Сергеем Николаевичем Коняевым (27.05.1961–26.06.2021) — сектор философских проблем естествознания / философии естественных наук. Мы готовили материалы к биобиблиографиям наших коллег: Н. А. Носова³⁶, Я. В. Чеснова (16.10.1937–28.12.2014)³⁷, И. А. Скоркина

³⁶ Пронин М. А., Скоркин О. А. Николай Александрович Носов: штрихи к биографии // Личность. Культура. Общество. 2018, Т. XX. — Вып. 3–4(№№ 99–100). С. 300-309.

³⁷ Пронин М. А. Материалы к биобиблиографии Я. В. Чеснова // Кунсткамера. 2019, № 2(4). С. 177-186.

(10.07.1938–07.08.2018) — М. А. Пронин, и И. А. Акчурина — С. Н. Коняев (практически была подготовлена рукопись).

И здесь произошли организационные «слияния и поглощения»: с 1 января 2019 г. на базе двух секторов — сектора философских проблем естествознания и сектора био- и экофилософии — образован сектор философии естественных наук (заведующий сектором — Б. И. Пружинин).

Организационные трансформации всегда влекут изменения в целях, характере (жанрах) и эффектах научно-исследовательских работ, меняют научную жизнь. Совокупность организационных перипетий побуждает взглянуть на прожитое, что не будет воспроизводиться впредь, и подвести какие-никакие итоги.

Недавняя смерть О. И. Генисаретского, как одного из родоначальников отечественной виртуалистики, также требует организации биобиблиографической работы в отношении виртуалистического пласта его творчества. Поэтому подготовка справочника с биобиблиографиями отечественных виртуалистов вполне назрела.

Таким образом, история институций и судьбы людей требуют остановки в пути и осмысления прожитого и наработанного.

Кроме того, начинается вышеописанный Макросдвиг в понимании сути и природы виртуальности, виртуальной реальности в сознании ученых и философов мейнстрима — в пространстве эволюции идей: от «недорода бытия» к его «удвоению или перероду»; редукция «недорода бытия» привела к «интоксикации теоретической», а разгонка идеи «виртуальной реальности как подлинной реальности» приведет к «интоксикации футурологической».

Аргументы адекватности концепта «виртуальный человек» школы виртуалистики Н. А. Носова для решения широкого класса задач комплексного междисциплинарного изучения человека как целостности в постановке таковой академиком И. Т. Фроловым, организатором Института человека РАН, мы оставим для монографии «Виртуалистика в Институте философии РАН». Для ее подготовки накопились факты — исторические события — в истории людей (виртуалистов), институций и идей.

Литература

Араб-Оглы Э. А. В лабиринте пророчеств. Социальное прогнозирование и идеологическая борьба. М.: Молодая гвардия, 1973. 304 с.

Витасистемы: модели инженерного творчества / Г. М. Алакоз, А. И. Аюпов, В. А. Нестеров и др.; под ред. Г. М. Алакоза. М.: Дашков и Ко, 2015. 447 с.

Войскунский А. Е. Поведение в киберпространстве: психологические принципы // Человек. 2016, № 1. С. 36-49.

Дубровский Д. И. Психические явления и мозг: Философский анализ проблемы в связи с некоторыми актуальными задачами нейрофизиологии, психологии и кибернетики. М.: Наука, 1971. 386 с.

Зараковский Г. М., Павлов В. В. Закономерности функционирования эргатических систем. М.: Радио и связь, 1987. 232 с.

Ковальчук М. В., Нарайкин О. С., Яцишина Е. Б. Природоподобные технологии: новые возможности и новые вызовы // Вестн. РАН. 2019, Т. 89, № 5. С. 455-465.

Ковальчук М. В., Нарайкин О. С., Яцишина Е. Б. Конвергенция наук и технологий — новый этап научно-технического развития // Вопросы философии. 2013, № 3. С. 3-11.

Ленин В. И. Политический отчет Центрального комитета РКП(б) 27 марта 1922 г. на XI съезде РКП(б). — ПСС, 5-е изд., т. 45. С. 109.

Носов Н. А. Виртуальный конфликт: социология современной медицины (Тр. Лабор. вирт. Вып. 18.). М.: Путь, 2002. 140 с.

Носов Н. А. Словарь виртуальных терминов / Тр. лаб. виртуалистики. Вып. 7, Труды Центра профориентации. М.: Путь, 2000а. 69 с.

Носов Н. А. Манифест виртуалистики / Тр. лаб. виртуалистики. Вып. 15. М.: Путь, 2001. 17 с.

Носов Н. А. Виртуальная психология. М.: Аграф, 2000б. 432 с.

Носов Н. А. Ошибки пилота: психологические причины. Москва: Транспорт, 1990. 64 с.

Носов Н. А., Генисаретский О. И. Виртуальные состояния в деятельности человека-оператора. // Авиационная эргономика и подготовка летного состава. / Труды ГосНИИГА. Вып. 253. М.: 1986. С. 147-155.

О человеческом в человеке / Под общ. ред. И. Т. Фролова. М.: Политиздат, 1991. 384 с.

Пронин М. А. Αντροποσχιζία — антропосхизия: к исчислению топологической антропологии // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2019, Т. XVI. Вып. 3. С. 82-94.

Пронин М. А. К философской экспертизе дополненной реальности на прецеденте паразитных эффектов «редактирования пилотов» (расширенная публикация) // Нейротехнологии и технонаука: феномен биотехноидентичности / сб. науч. ст. / Под ред. Беялетдинова Р. Р. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2020. С. 140-168.

Пронин М. А. Материалы к биобиблиографии Я. В. Чеснова // Кунсткамера. 2019, № 2(4). С. 177-186.

Пронин М. А. Редактирование солдата: к постановке проблемы (исправленная и дополненная публикация) // Проблемы этики: Философско-этический альманах. Выпуск VII / Философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова / Под ред. А. В. Разина, И. А. Авдеевой. М.: Издатель Воробьев А. В., 2018. С. 70-105.

Пронин М. А. Вызовы мировоззрению разработчиков технологий виртуальной реальности (TVR): философские, этические, юридические и другие следствия // Философия образования. 2016, № 6(69). С. 46-69.

Пронин М. А. Виртуалистика в Институте человека РАН. М.: Рос. акад. наук, Ин-т философии, 2015. 179 с.

Пронин М. А., Раев О. Н. Futurum vs Adventus — между прогнозом и грядущим: придет ли звездный час технологий виртуальной реальности // Время решающих перемен: «звездный час науки? М.: Канон +, 2023. С. 286-306.

Пронин М. А., Раев О. Н., Королев А. Д. Философия как экспертиза: виртуальные психологические реальности и развитие авиации // Материалы конференции: Наука. Техника. Человек: исторические, мировоззренческие и методологические проблемы [Текст]: сборник научных статей. Выпуск 12 / Междун. науч.-практич. конф., посвященная 100-летию гражданской авиации России и Всемирному дню философии: 17 ноября 2022 г. М.: ИД Академии Жуковского, 2023. С. 540-544.

Пронин М. А., Скоркин О. А. Николай Александрович Носов: штрихи к биографии // Личность. Культура. Общество. 2018, Т. XX. — Вып. 3–4(№№ 99–100). С. 300-309.

Психические характеристики деятельности человека-оператора. Научно-тематический сборник / Под ред. Ю. М. Забродина. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та., 1985. 180 с.

Раев О. Н., Пронин М. А. Техническая виртуальная реальность в лабиринтах терминологий // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2020, Т. XVII, Вып. 3(67). С. 89-99.

Степин В. С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.

Хоружий С. С. Род или недород? Заметки к онтологии виртуальности // Вопросы философии. 1997, № 6. С. 53-68.

Чеснов Я. В. Телесность человека: философско-антропологическое понимание. М.: Институт философии РАН, 2007. 213 с.

Юдин Б. Г. О понятии философской экспертизы. // Ценностные основания научного познания / Отв. ред. Г. Л. Белкина; Ред.-сост. М. И. Фролова. М.: ЛЕНАНД, 2017. С. 45 — 56.

Юдин Б. Г., Пронин М. А. Философия как экспертиза // Анатомия философии: как работает текст. Цикл реплики / Под ред. Ю. В. Синеокой. — М.: Издательство ЯСК, 2021.- С. 267-290.

Юдин Б. Г., Пронин М. А. и Синеокая Ю. В. «Философия как экспертиза». 9 июня 2016 года // Проект Института философии РАН и библиотеки им. Ф. М. Достоевского «Анатомия философии: как работает текст». Цикл философских бесед: «Реплики»: [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://iphras.ru/12_59.htm. — Дата доступа: 01.10.2023.

Chalmers D. J. Reality +. Virtual Words and The Problems of Philosophy. New York: W.W. Norton & Company, 2022. 520 с.

Ferkiss V. C. Technological Man: The Myth and the Reality. New York: 1969. 336 с.

Пронин М. А. To the issue of the Manifesto of a virtual human: to the 200th anniversary of Karl Marx birthday (Пронин М. А. К вопросу о манифесте виртуального человека: к 200-летию со дня рождения Карла Маркса (на англ. яз.)) // Философская школа. 2019, № 7. С. 122-125.