

**«Евтидем» и критика неморального блага и зла  
в античной философской этике**

Примерный план доклада:

Рассматриваемая проблема: каким образом в античной этике сформировалось представление о том, что неморального блага и зла не существует, а подлинным благом и злом являются лишь добродетель и порок?

1. Введение:

а) Стоическое отрицание неморальных ценностей. Замечания по поводу платонизма и аристотелизма. Стоические аргументы в пользу отрицания неморальных ценностей.

б). Тезис об «амбивалентности» неморальных ценностей как один из аргументов: если нечто может проявлять себя и как благо, и как зло (= быть полезным\ вредить), то это нечто – ни благо, ни зло.

в). Коррелирующая с этим «максималистская» концепция блага: благом может быть только то, что всегда проявляет себя исключительно как благо и никогда не проявляет себя как зло (=всегда полезно и никогда не вредно).

2. Исторический контекст возникновения этой аргументации:

а) Античный эвдемонизм: все люди стремятся к счастью и избегают несчастья; счастье – это обладание благами, а несчастье – противоположными им разновидностями зла;

б) Проблема «амбивалентности» традиционных благ в эпоху Сократа и Платона: традиционные блага проявляют себя и как благо, и как зло.

в) «Евтидем», 278e-281a в этом контексте – «протостоические» тезисы: 1) «амбивалентность» традиционных благ означает что сами по себе они – ни благо, ни зло; 2) мудрость (= добродетель) выделяется из числа всех традиционных благ как единственное подлинное («неамбивалентное») благо.

3. Проблематичность аргументации Сократа в «Евтидеме»:

а) отличия позиции Сократа в «Евтидеме» от стоической;

б) традиционно отмечаемые комментаторами «Евтидема» логические проблемы;

в) проблематичность самого тезиса об «амбивалентности» как аргумента в пользу отрицания неморальных ценностей.

4. Заключительные замечания об альтернативных реакциях на тезис об «амбивалентности» в античной традиции.