

«УТВЕРЖДАЮ»



Директор по научной работе
ВНИИО МИД России

доктор исторических наук, профессор

Е. М. Кожокин

« » _____ 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет)

Министерства иностранных дел Российской Федерации»

на диссертацию **Гаджиева Магомедэмина Магомедрасуловича** **«Государственная национальная политика: базовые подходы к моделированию межнациональных отношений и политические технологии их оптимизации (на примере Республики Дагестан)»**, представленную в диссертационный совет по политическим наукам Д 002.015.05 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки)

Диссертационное исследование посвящено одной из самых сложных проблем политической реальности российского общества – совершенствованию управлению развитием сложных многосоставных в межнациональном отношении субъектов Российской Федерации.

Актуальность исследования данной проблематики заключается в том, что, проходя острую фазу развития, с её тенденциями сепаратизма и угроз

для целостности и суверенитета России, не всегда удавалось направить процесс в русло устойчивого развития ряда сложных в межнациональном строении субъектов Российской Федерации и выстроить по отношению к ним систему эффективного политического управления.

В связи с этим необходим глубокий анализ данной проблемы на политологическом уровне с выходом на концептуальные разработки и предложения, ввиду серьезности ситуации прежде всего в приграничных зонах Юга Российской Федерации. Это подтверждают и долговременные задачи, поставленные в значимых директивных политических документах последнего времени и прежде всего в «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года».

Выводы автора базируются на большом теоретическом и эмпирическом материале, анализе событийной и содержательной сторон, обуславливающих апробацию тех или иных моделей управления в сфере государственной национальной политики.

Сразу нужно подчеркнуть, что выбранный в качестве основного объекта и источника исследовательских материалов такой субъект РФ, как Республика Дагестан, выступает как наиболее сложный в этом плане, но далеко не во всём уникальный. Подобная проблематика просматривается при исследовании и целого ряда других субъектов РФ, что составляет в итоге проблемный исследовательский кластер в рамках поставленной проблемы.

Можно отметить, что автору удалось достичь поставленной в диссертационной работе цели: «концептуализация практик государственной национальной политики, ориентированной на эффективную с точки зрения потенциала политической модернизации партнерскую модель межнациональных отношений» (с. 19). Этому способствовало прежде всего серьезное внимание к выбору и использованию солидного методологического инструментария, удачно выстроенная логика исследования.

Первая глава «Концепция базовых подходов в моделировании межнациональных отношений как теоретико-методологическая основа формирования государственной национальной политики в субъекте Российской Федерации» посвящена не только анализу существующих в мировой и отечественной политической науке теоретико-методологических подходов, применяемых к исследованию гомогенных и гетерогенных межнациональных сред и политических средств, обеспечивающих их устойчивое развитие, но и показан сложный и неоднозначный фон этих отношений, проецируемый в эмпирическую плоскость, что требует выстраивания определенного модельного ряда, в рамках которого достигается релевантная интерпретация динамики развития межнациональных отношений, коррелирующая с той или иной моделью с большей или меньшей степенью адекватности.

Опираясь на апробированный применительно к социально-экономическим и социально-политическим отношениям модельный ряд: патронаж, конфликт, партнерство, автор интерпретирует его применительно к управлению межнациональными отношениями. Он отмечает иную аксиологическую и инструментальную нагруженность данного модельного подхода, вполне правомерно делая вывод об управленческой приоритетности партнерской модели в многонациональном государстве и в многосоставном в национальном отношении субъекте федеративного государства.

Во второй главе диссертационного исследования «Развитие политической культуры межнациональных отношений на Юге России» автор обращает внимание на инерцию исторического опыта народов Юга России, проецирующуюся на различные социально-политические и управленческие условия их взаимодействия с центральной государственной властью. Он подчеркивает наличие тенденций традиционализации и архаизации в современных обстоятельствах, которые проявляются не только в социокультурной, но и экономической, и политической жизни. Данные тенденции могут интерпретироваться и как защитная реакция составного

социума на быстрые изменения в условиях использования конфликтных технологий и государственного дирижизма, и как проявление социально-эволюционной органики, не готовой к конструктивистским действиям внешней и внутренней природы.

Автор вполне обоснованно обращает внимание на так называемую «рискогенность» унифицированных политико-управленческих практик, направленных на форсирование социального развития по заранее намеченным и привнесенным «политическим каналам», что способствует опережающему развитию этнокультурной идентичности по сравнению с процессом становления и развития общенациональной (надэтнической) гражданской идентичности.

В третьей главе диссертации «Национальная политика и моделирование межнациональных отношений в Республике Дагестан: анализ в контексте базовых моделей» автор, опираясь на большой эмпирический материал, характеризует развитие межнациональных отношений в Республике Дагестан. Он подчеркивает значительную плотность фона межэтнических и межконфессиональных отношений. Если ориентироваться на наличие религиозных организаций и институтов и действие факторов лоббирования основных этносов в систему представительной и исполнительной власти, то данная «плотность» многократно превышает общероссийский уровень, что обуславливает значительное развитие традиционалистского тренда и в то же время значительный потенциал напряженности межклановых и межэтнических отношений. «Партнерская модель», как подчеркивается в диссертации, требует новых социально-политических технологий, которые пока формируются. Но именно она должна обеспечить устойчивость в стратегической перспективе.

Четвертая глава диссертации «Политические технологии оптимизации межнациональных отношений в Республике Дагестан» посвящена анализу инструментария и конструирования условий снижения и предупреждения межнациональных конфликтов в регионе. Автор формулирует рекомендации

политико-административной и социокультурной направленности, которые должны способствовать снижению напряженности и апробированных в политической практике последних лет.

Рассматриваемое исследование многосторонне освещает поставленную проблему. Автор удачно сочетает теоретико-методологические основания с инструментальными аспектами проблемы. Анализ механизмов и технологий, способствующих стабилизации межнациональных отношений на уровне этнически многосоставного субъекта Российской Федерации вписан в диссертации в контекст особенностей трансформационного развития российского социума. Заслуживает поддержки и то, что в своем исследовании автор не ограничивает свое внимание только, так сказать, организационно-технологическими измерениями проблемы, но и основательно прорабатывает и необходимые политико-культурные и морально-этические ее аспекты. М.М. Гаджиев, полностью сохраняя политологический характер исследования, умело использует и уместные для данной работы возможности междисциплинарного подхода.

Вместе с тем, следует обратить внимание и на ряд недочетов.

1. В методологическом плане, утверждая опорный для диссертации модельный подход, автор достаточно подробно анализирует социально-политические подходы и модели М. Вебера, С. Липсета, Дж. Форрестера, Д. Дзоло и других авторов. Но на этом фоне недостает указаний на разработки отечественных авторов, включая и советский период, где, с одной стороны, формированию устойчивой системы межнациональных отношений уделялось исключительное внимание, а, с другой, позднесоветский период отличителен как раз быстрым разбалансированием этой системы и переходом в остроконфликтную фазу. Хотелось бы, чтобы автор более подробно коснулся данных проблем, в частности, соотношения тоталитарного, а позднее жёстко авторитарного управления, с одной стороны, и широко декларировавшегося и во многом осуществлявшегося в советский период интернационализма, с другой. Не понимая до конца истоков острого кризиса

в недавнем прошлом, мы рискуем повторно включиться в неприятную ситуацию.

2. Диссертант уделяет значительное внимание анализу политического поведения элитных групп, но недостаточно фокусирует внимание на массовидных практиках, в том числе и этнокультурных отношений, которые разворачиваются по своим стереотипным траекториям и не находятся в прямой зависимости от политического поведения элитных групп. Чего здесь недостает для понимания таких «ножниц»? Нужен более четкий ответ.

3. Положения, выносимые на защиту, достаточно пространны и несколько перегружены общими формулировками, мотивирующими собственно авторские тезисы, что особенно явно просматривается на примере 1 и 9 положений.

4. На с.5 автор ссылается на Указ Президента от 19.12.2012 г., утвердивший «Стратегию государственной национальной политики РФ на период до 2025 года». Между тем, в декабре 2018 г. Президентом РФ была утверждена новая редакция этого документа. Необходимо актуализировать ссылку.

5. К числу фраз, требующих редактирования, следует отнести, например, следующие:

- «Миграция и модернизация в совокупности привели к образованию огромных поликультурных и полиэтничных пространств, внутри которых состоялось снижение толерантности людей на предмет возможной ассимиляции» (с.58).
- «Однако эта идиллия между советской властью и горными районами длилась только до Великой отечественной войны, в ходе которой многие горцы запятнали себя сотрудничеством с Германией и, как результат, были депортированы в Среднюю Азию и Казахстан». (с.100). Были депортированы **народы**, а не «многие горцы», к тому же – не только горские народы.

- «Подавляющее большинство чеченцев, ингушей, карачаевцев, балкарцев были депортированы. На их территории расселилось русское население, занявшее их дома, пастбища, земельные угодья». (с.100). Известно, что не только – русское, но и грузинское, лакское и др., благо, автор сам ниже пишет об этом. Да и слово «расселилось» здесь следовало бы заменить, по меньшей мере, на «принудительно переселенное».
- 6. На с.106 автор пишет «Длительное время северокавказские республики и области возглавлялись русскими партийными и государственными чиновниками», что не вполне точно: как раз в Дагестане 1-ми секретарями обкома на протяжении десятилетий были аварец Даниялов и даргинец Умаханов.
- 7. На с.110 приводится утверждение: «Этим были созданы существенные проблемы, которые актуализировались чуть позже, уже когда распался Советский Союз и начался парад суверенитетов, состоявшийся, как явление, в 1991-1993 годах». Парад суверенитетов российских автономий состоялся в 1990-91г.г. после принятия Верховным Советом СССР 26 апреля 1990г. закона, фактически уравнивший статусы АССР и союзных республик, т.е., ещё в составе СССР.
- 8. В разделе 2.2., дидактически превосходно разъясняющим конфессиональный ландшафт, всё же недостаёт ясно очерченного различия между ваххабитами и салафитами, представляющими главную угрозу религиозному миру и стабильности в Дагестане.

Отмеченные недостатки не снижают высокого научного уровня данной диссертации, которая обладает высокой актуальностью ее темы, содержит квалифицированное решение крупной научной проблемы: *обусловленности специфики межнациональных отношений в субъектах РФ с гетерогенным национальным составом с доминирующими факторами социальной традиционализации коррелирующими с типологически*

различающимися системами (моделями) политического управления и политическими субкультурами.

Диссертационное исследование имеет серьезную теоретическую ценность и практическую значимость, всестороннюю обоснованность и доказательность, базирующуюся на комплексе эмпирических исследований и основательном теоретическом анализе базовых источников и политических практик.

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора, в том числе 4 монографиях, более чем в 30 статьях в рецензируемых журналах из списка ВАК при Минобрнауки РФ и около 20 других публикациях.

В публикациях раскрываются основные положения проведенного исследования. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

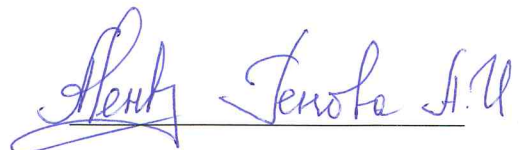
Считаем, что содержание диссертации М.М. Гаджиева «Государственная национальная политика: базовые подходы к моделированию межнациональных отношений и политические технологии их оптимизации (на примере Республики Дагестан)» соответствует паспорту специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки) и отвечает требованиям п. 2 – «Государственная политика и управление. Виды государственной политики»; п. 9 – «Статика и динамика в политической жизни: традиционные и модернизационные типы обществ... Противоречия и перспективы модернизационных процессов в современной России»; п. 11 – «Структура и технологии политического управления. Политическое управление в современной России: характер, основные направления, специфика», а ее автор Гаджиев Магомедэмин Магомедрасулович заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Отзыв составлен доктором философских наук Г.Г. Водолазовым и доцентом кафедры политической теории МГИМО А.П. Минеевым, обсужден

и утвержден на заседании кафедры политической теории Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Присутствовало на заседании 14 чел. Результаты голосования: «За» - 14 чел., «Против» – 0 чел., «Воздержавшиеся» – 0 чел. Протокол № 4 от 27 декабря 2019 г.

Секретарь заседания



Заведующий кафедрой политической теории
МГИМО МИД России
заслуженный деятель науки РФ,
докт. филос. наук, проф.

Т.А. Алексеева

Секретарь
гг. Т.А. Алексеева заверяю
О.В. Шишкина



Декан факультета управления и политики
докт. полит. наук

Г.Т. Сардарян