

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, старшего научного сотрудника

Твердышина Николая Михайловича

на диссертацию Иванюшкина Ивана Александровича

«Философско-методологический анализ феномена Интернета»

на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.08 – философия науки и техники

Тема рецензируемого диссертационного исследования выбрана в строгом соответствии с философской специальностью 09.00.08– «философия науки и техники».

Актуальность работы. Проблематике Интернета уже посвящено множество философских исследований, и на этом фоне сразу же можно отметить следующее важное обстоятельство: автор данной диссертации, имея базовое высшее техническое образование, одновременно, что следует из знакомства с его научными публикациями по тематике диссертационного исследования, является достаточно зрелым философом. Он профессионально применил еждисциплинарный комплексный подход к исследованию феномена Интернета, что позволило ему в едином исследовании совместить, во-первых, освещение историко-философских и историко-научных истоков Интернета, а во-вторых, провести анализ, например, таких актуальных философских проблем, как демаркация смыслов понятий знания и информации и др. **Научной новизной** в рецензируемой работе прежде всего является исследование преимущественно онтологических оснований феномена Интернета, что позволяет найти новые методологические подходы к философскому осмыслению ряда проблем. К таковым можно отнести социокультурные истоки современных информационных войн, природу противоречий, возникающих в плоскости соотношения Интернета и системы образования (в частности, проблему внедрения стандартизированных технологий в образовании) и ряд других. Анализ проблем философии образования особенно актуален ввиду малой успешности затянувшейся на

многие годы реформы отечественной системы образования. Вектор методологического анализа, обозначенный в диссертации как «гуманитарная экспертиза», помогает в данном случае выяснить причины ошибок в этой важнейшей социальной сфере нашей жизни.

Текст диссертационного исследования, составляет 162 страницы и состоит из введения, 2-х глав, заключения, списка литературы, включающего 195 источников и приложения.

Рассмотрим далее составные части диссертационного исследования.

В первой главе «Историко-философские и научные истоки Интернета» автор в первом параграфе анализирует концепцию бытия у классиков философии (Пифагор, Платон, Декарт, Беркли, Гегель, Шопенгауэр и др.). Он основывается на афористическом методологическом положении Маркса «Анатомия человека есть ключ к анатомии обезьяны», что позволяет ему сконструировать, в рамках метафизики названных авторов, своеобразные смыслы понятия «виртуальная реальность». Такой, по своей сущности, диахронический подход к предмету своего исследования позволяет ему, как расставлять новые интересные акценты в трактовке отдельных страниц истории философии, так и находить, подчас глубокие, философские характеристики феномена Интернета. Во втором параграфе первой главы «Компьютерная революция и зарождение Интернета» автор представил историко-научную ретроспективу возникновения Интернета: таким образом, последовательно демонстрируется взаимодополнительность прогресса научной и философской мысли в истории культуры. Автор исследования безусловно прав, когда подчеркивает при освещении генезиса Интернета фундирующее значение творчества таких научных гениев как Паскаль и Лейбниц, хотя в массовом сознании возникновение Интернета трактуется по преимуществу как всего лишь этап технического прогресса. Третий параграф первой главы посвящен Г. Маклюэну как философу-пророку, предсказавшему роль Интернета в глобализации современного общества. В целом всё содержание данной главы можно оценить как **базовое в теоретическом плане и имеющее важное значение** для осмысления природы Интернета.

Авторская концепция возникновения, бурного развития и всеохватного влияния Интернета на современное общество раскрыта **во второй главе «Рождение Интернета из духа информации»**). Она заключается в том, что феномен Интернета можно объясняется исходя из природы информации. В философско-методологическом плане И.А. Иванюшкин исходит из идеи «полионтизма», которая, уже использовалась в качестве методологического Начала Н.А. Носовым в его учении виртуалистики. Автор диссертации находит достаточно убедительные философские аргументы в пользу того, что в рамках рационалистического научного дискурса строгое понятие информации мы находим только в науках о вычислительной технике и кибернетике, а также – в молекулярной биологии (глава 2: §1.1 и § 1.2). Однако уже в современной когнитологии, в которой понятие информации является базовым, «критерий ясности и чёткости» (Декарт) как бы «затушевывается» (глава 2: §1.3), а в естественной теологии (глава 2: §1.4) это же понятие информации имеет вообще мистически-иррациональный смысл («Бог как передатчик информации»). Свою позицию автор диссертации подтверждает хорошо известными, как в научном, так и в философском сообществах, суждениями Н. Винера («Информация – это информация, а не материя и не энергия») и Н.Н. Моисеева («Строгого и достаточно универсального определения понятия информации не только нет, но оно и вряд ли возможно»). Данный междисциплинарный методологический анализ смысла понятия информации выглядит достаточно убедительно, автор диссертации делает вывод о такой его характеристике, как «гносеологическая неопределенность», подтверждая данный вывод суждением еще одного классика современной науки – А.Н. Колмогорова («... любой подход к количественной оценке информации представляет собой, по существу, ту или форму экспликации (или ограничения) общего понятия») (с. 84 текста диссертации).

§ 2 Главы 2 «Знание и информация: демаркация смыслов» представляет собой достаточно интересный методологический анализ разграничения содержания названных понятий, тем более, что в отечественной философской литературе последних двух десятилетий (т.е. уже в «эру

Интернета») неоднократно звучал тезис об исключительной актуальности проведения такого анализа (В.А. Лекторский, В.Н. Катасонов, М.В. Рац, И.В. Мелик-Гайказян и др.). И.А. Иванюшкин, подчеркнув сначала своего рода тождественность данных понятий (информация – это инобытие знания), далее показывает их коренное различие как на онтологическом уровне анализа, так и на уровне гносеологического анализа. Такой диалектический подход (через раскрытие имманентно присущих исследуемому предмету противоречий) позволил автору сделать интересные, эвристически ценные выводы о таких отличительных свойствах информации, как ее «переизбыточность» в современном мире, как возможности ее «сжатия», переноса на расстояние («транспортировки») и т.д. Автор дает здесь глубокие характеристики некоторым явлениям, феноменам современной общественной жизни, например, информационным войнам (в частности определяя последние как «философски нечестное использование «презумпции истинности» любой информации») (с. 102 текста диссертации). Данный раздел работы имеет особенно важное **как теоретическое, так и практическое значение.**

В третьем параграфе второй главы «Природа Интернета в дискурсе нигитологии» является главным – в плане обоснования собственной авторской концепции возникновения и бурного развития Интернета. Выявленная автором ранее, в соответствии с общей концепцией работы, своего рода «онтологическая ущербность» понятия информации позволяет ему здесь вполне логично рассматривать феномен Интернета в философском дискурсе нигитологии. Сначала он в критическом ключе излагает некоторые философские концепции таких авторов, как С.С. Хоружий, В.А. Кутырёв и А.Н. Чанышев, у которых тематика «философии ничто» занимает важное место (неслучайно, автором статьи «Ничто» в отечественных философских энциклопедиях и 1961–1970 гг., и 2001 г. является именно С.С. Хоружий). И только после этого автор диссертации подробно излагает свою философско-методологическую позицию относительно феномена Интернета, причем эту свою позицию («Рождение Интернета из духа информации») он ёмко выражает, перефразировав название знаменитой работы Ницше. Нельзя не отметить

глубокое знание автором философии Ницше (см. его работу: «Размышления о человеке в философии Ф. Ницше»). Таким образом, концепция всего диссертационного исследования сводится к разъяснению смысла концепта-метафоры «дух информации». Объясняя смысл своего тезиса «дух информации ускользает от философского познания» (мы бы добавили здесь – «ускользает» в традиции рационалистической философской мысли), автор ссылается на такие понятия, как «воля» Шопенгауэра или «постав» Хайдеггера. Очень важно отметить, что автор многократно ссылается так же на различные философские идеи Бердяева. Вообще говоря, четко прослеживается близость общей концепции рецензируемой работы к трактовке философии техники Бердяевым. Из современных философов автор диссертации неоднократно обращается к работам П.Д. Тищенко, у которого «тема ничто» прослеживается тоже неоднократно, как бы подытоживая ход его исследовательской мысли. Собственная мысль автора в данном разделе диссертации весьма красноречива: «... дух информации “ускользает” от познания, говорить о духе информации можно только символически, метафорически... Онтологически информация – это дыра в перфокарте. Дух информации творит избыточность информационного бытия... Информация может заявить только о том, что она есть, о своем присутствии. Она есть призрачный двойник человеческого знания, симулякр знания, его маска, окаменелая мертвая плоть некогда живого знания...» (с. 22 Автореферата). В этом разделе работы, как и в других, очевидно творческое начало (свидетельствующее о **научной новизне** диссертационного исследования), а опора авторского анализа на аналогичные идеи, интенции классиков философии (Хайдеггер, Бердяев) свидетельствует о **достоверности полученных результатов и проверяемости гипотезы его исследования.**

Последний раздел **третьего параграфа второй главы (2.3.3)** диссертационного исследования посвящен исключительно актуальной проблематике гуманитарной экспертизы феномена Интернета – на материале такой междисциплинарной проблемы, как Интернет-аддикция. Здесь автор дает интересные трактовки некоторых философско-методологических проблем,

прежде всего – критерия психической нормы и психопатологии, с учетом различий хорошо изученных в медицине алкоголизма и наркоманий, с одной стороны, и Интернет-зависимости – с другой. Используя критерий, предложенный К. Ясперсом, автор предлагает философский взгляд на это явление, утверждая правомерность диагноза Интернет-зависимости.

Результаты диссертационного исследования достаточно полно представлены в публикациях автора – из 16 (общее число публикаций) 9 отражают тему диссертации, 4 из них опубликованы в журналах списка ВАК. «Положения, выносимые на защиту» (стр. 8–9 текста диссертации) сформулированы логически строго и лаконично выражают **новизну научных результатов, теоретическую и практическую значимость работы.**

К числу многочисленных достоинств рецензируемой диссертационной работы можно добавить еще одно – представленный в качестве «Приложения» авторский перевод с английского одной из работ М. Маклюэна. Важно подчеркнуть, что диссертационная работа изложена безупречно грамотным языком и отличается хорошим литературным стилем, в силу чего читается очень легко.

Давая, несомненно, высокую положительную оценку рецензируемую работу в целом, все-таки полагаю необходимым сделать ряд критических замечаний:

1. Предмет исследования, если судить по характеру обсуждаемых в ней философских проблем, включает не только проблематику, отражающую онтологию Интернета, но и проблематику философско-антропологического порядка, т.е. в формулировку «предмета исследования» логично было бы включить и этот аспект.

2. С логической точки зрения материал диссертации построен достаточно строго и последовательно, однако сама 3-х уровневая композиция организации материала (когда главы делятся на параграфы, а последние, в свою очередь, еще на самостоятельные подразделы) несколько нарушает внутреннюю логику работы как единого и целостного и вносит в её восприятие определённый диссонанс.

3. Автор несколько отступил в своём комплексном анализе восприятия феномена Интернета в пользу гуманитарной составляющей, вероятно, чтобы не быть обвинённым в «технизме». Тем не менее, восприятие Интернета его возможностей с позиций естественных и технических наук имеет свою специфику, и поэтому освещение этих моментов было бы вполне уместно в данном диссертационном исследовании.

Все отмеченные выше замечания не влияют на общую оценку работы, оставляющую впечатление целостного, оригинального исследования, которому присущи актуальность выбранной темы, соответствие заявленной философской специальности, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, логичность и последовательность изложения представленных материалов диссертационного исследования.

Содержание работы отражено в автореферате, в публикациях диссертанта. На этом основании можно утверждать, что научное исследование Иванюшкина Ивана Александровича «Философско-методологический анализ феномена Интернета» в полной мере отвечает требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 с изменениями внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335, а его автор – Иванюшкин Иван Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

Официальный оппонент доктор философских наук,
старший научный сотрудник, профессор общеуниверситетской кафедры
философии и социальных наук Московского городского
педагогического университета

Твердынин Николай Михайлович

Подпись руки
Главной специалистки
дирекции

И.И. Иванюшкин
Н.М. Твердынин
О.Н. Мамашова

Контактные данные:

Тел.: 8-903-115-30-35, e-mail: tvernick@mail.ru

Специальность, по которой была защищена диссертация:

09.00.08 – Философия науки и техники

Адрес места работы:

Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4,к.1

МГПУ: Общеуниверситетская кафедра философии и социальных наук

С перечнем публикаций официального оппонента Твердынина Николая Михайловича можно ознакомиться по адресу:

https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=449163