

## Отзыв

официального оппонента Сидоровой Татьяны Александровны  
на диссертацию Лановского Михаила Феликсовича  
«Идентичность человека в мире современных биотехнологий»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия  
культуры

Вопрос об идентичности остается в фокусе философско-антропологических исследований в последние десятилетия благодаря неослабевающему потоку инноваций из области конвергирующих технологий, направленных на человека. Человек выступает субъектом и объектом преобразующей его природу деятельности, он – создатель и потребитель инноваций, средство и цель трансформирующих воздействий, которые порождают цивилизационные сдвиги и обостряют проблему самопонимания и самопредела в меняющемся мире. В диссертации М.Ф. Лановского рассматриваются многомерные изменения, происходящие с человеком в обществе, где био- и иные технологические тренды стали определять характер его развития. В отечественной науке данная проблематика традиционно сфокусирована в рамках биоэтики. Автор использует ее междисциплинарную методологию в качестве основания, которое позволило, придерживаясь антропологической направленности в исследовании, осуществить широкое философское обобщение проблемы идентичности человека в современную эпоху. Цель диссертации состоит в том, чтобы в ходе философско-антропологического анализа определить структуры идентичности, которые являются точками приложения сил сборки и деконструкции со стороны биотехнологий. Вокруг этих структур, по определению автора, выстраивается «постчеловеческая идентичность». Определив проблему научного исследования, М.Ф. Лановский структурировал круг задач, которые должны быть решены для достижения основной цели. Каждой из пяти задач посвящена отдельная глава или параграф диссертации. Обстоятельно представлено описание методологии исследования. Сильной стороной диссертации является всесторонний анализ разработанности проблемы в трудах отечественных и зарубежных ученых.

Научной новизной обладает предложенный диссертантом концепт «практической идентичности», содержащий представление о человеке деятельностном с акцептацией самых разных форм самопрезентации и взаимодействий с Другим. Биотехнологические влияния на идентичность рассмотрены на индивидуальном и социальном уровнях: это и экзистенциальные переживания, связанные с осознанием самости, и

включенность индивида в коммуникативные и экономические связи, и социальный и технологический конструктивизм, направленный на формирование «улучшенного» человека. Несомненным приоритетом в диссертации обладает взгляд на идентичность в эпоху биотехнологий в ракурсе биополитики, в котором представлено влияние таких социокультурных факторов, как политика, экономика, идеология, социальная структура. На защиту выдвинуто семь положений, из которых следует выделить три, безусловно, утверждающих научную новизну. Это положение, предлагающее рассматривать влияния биотехнологий на человека системно, одновременно включая природно-телесный, индивидуально-практический (экзистенциальный) и социальный аспекты, благодаря чему в структурах идентичности фиксируются разноуровневые элементы. Следующее положение касается биоэтической практики «advance directives» («предварительных распоряжений»), о которой автор говорит по поводу «практической идентичности», утверждая, что в рамках этой практики идентичность оформляется в единстве познания и коммуникации и центрирована действием, осмысляемым из горизонта жизненного мира. И третье положение касается вывода о том, что идентичность человека будет формироваться в связи с распространением в общественном сознании определенной антропологической модели (*homo oeconomicus*), и, с другой стороны, в связи с экспансией технократизма в виде биотехнологизма.

Другие положения, на мой взгляд, по большей части представляют собой утверждения о методологии исследования, что не содержит новизну как таковую, а лишь констатируют то, что из обоснованных другими учеными подходов, автор комбинирует свою методику исследования (по крайней мере, из того как сформулирована новизна в этих положениях, ее можно понять таким образом). В то же время в диссертации довольно много интереснейших выводов и, по-настоящему, новых идей, которые не отражены в разделе научной новизны.

Сложность решения поставленных автором задач, заключается в том, что несмотря на наличие достаточно большого числа работ по выбранному направлению, они довольно разрозненны и не всегда фундаментальны. В итоге, автору диссертации, как видно из текста, пришлось проработать довольно значительный по объему и разнородный по содержанию материал из огромного массива публикаций. В нем диссертант нашел, на что можно опереться, и какие концепции можно развить.

Представлена многосторонняя характеристика биотехнологий: в естественнонаучной трактовке, экономической, социально-политической, философско-антропологической. Главное, что в диссертации осуществлена

масштабная попытка создать синтетическую модель идентичности путем соединения разноплановых типов научного дискурса о ней, концептов и тематизаций. Рефреном выступают биоэтические тематизации в исследовании идентичности человека, такие как проблема статуса эмбриона, границы определения жизни человека, критерий смерти мозга, евгеника, эвтаназия, вспомогательная репродукция и другие. Они дополняются теоретическими моделями человека, которые создаются на основе социальной и экономической проекции его жизни. Описание деятельностной сущности человека сочетается с коммуникативными и экзистенциальными измерениями, которые, в свою очередь, не просто обозначаются, а раскрываются в любопытном преломлении. Например, коммуникативные аспекты рассмотрены в концепции повествовательной идентичности и делиберативного дискурса в биоэтических дискуссиях. Всю эту мозаику автор диссертации перекрестно синтезирует, чтобы представить идентичность в биотехнологически детерминированном обществе в двух основных модусах: терапии и улучшения человеческой природы. Он приходит к очень важному выводу о том, что в контексте биотехнологических реалий невозможно изучать проблему идентичности человека с обособленных позиций отдельных научных программ и систем мысли, поскольку в них неизменно происходит редукция значимых человеческих феноменов. В результате усложнения представлений об идентичности должны расширяться способы ее интерпретации. Считаю, что подобные результаты, полученные в диссертации, составляют наиболее ценный вклад в исследование поставленной проблемы.

М.Ф. Лановский проделал масштабную работу, выстраивая иногда трудноуловимые конфигурации, в которых соединялся изученный им разнородный материал. Это предопределило некоторые уязвимые места в диссертации, по поводу которых следует сделать замечания. Во-первых, автор стремился вместить в исследование слишком много идей, которые прямо или опосредованно относятся к теме. Очевидно, что это вызвало трудности с систематизацией и выстраиванием ясной и четкой стратегии диссертационного исследования. Во-вторых, имеет место пренебрежение к строгости формулировок и выводов, произвольность в конструировании текста и в грамматике предложений. Это несколько затрудняет чтение и понимание общей концепции диссертации. Например, объект исследования определяется таким образом: «философско-антропологические проблемы биотехнологий как практики и как научного концепта». Проблема не может быть объектом, поскольку это – познавательная ситуация, которая заставляет выделить объект и предмет исследования. В дальнейшем пояснении в разделе

Введения, посвященном характеристике объекта, автор говорит о модусах биотехнологий, которые по сути и являются объектом данной диссертации, однако его обозначение в процитированной формулировке, говорит о том, что строгость суждений не рассматривается как обязательное требование.

Некоторые моменты в диссертации вызвали вопросы.

1. Почему в изучение идентичности не включены морально-аксиологические аспекты, релевантные биотехнологическому ракурсу в биоэтике?

2. Действительно ли проблематизация положения человека в биологических науках способствует прояснению философского вопроса о природе человека (стр. 99 Диссертации)? Может ли проблема идентичности вообще быть «решена»? Как может выглядеть это «решение»?

3. К стержневым структурам идентичности, которые выделяются в кластере репродуктивных технологий, относятся: дух, душа, аутентичность, человеческое достоинство (стр. 147 Диссертации). Почему автор ограничивается данным перечнем? Даже статус эмбриона трудно идентифицировать в рамках этих понятий, а в сфере вспомогательной репродукции, кроме того затрагиваются вопросы о структурах родства, родительстве, о самоидентификации детей, появившихся на свет от анонимных доноров и т. д.

Сделанные замечания не умаляют актуальности работы и научного вклада, сделанного М.Ф. Лановским. Положения, которые выносятся на защиту, в достаточной степени обоснованы; научные задачи, поставленные в рамках проекта, решены. Основные идеи диссертации имеют теоретическую и практическую значимость. Автореферат полностью соответствует тексту и выводам диссертации. Перечень публикаций автора в научных изданиях, рекомендованных ВАК, в т. ч. включенных в российские системы цитирования, отражает главные методологические подходы и содержание проведенного исследования.

Приведенный отзыв позволяет заключить, что диссертация М.Ф. Лановского «Идентичность человека в мире современных биотехнологий», соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки РФ к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Лановский Михаил Феликсович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – «Философская антропология, философия культуры».

Официальный оппонент:

доцент кафедры фундаментальной медицины,  
федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Новосибирский  
Государственный университет»,

кандидат философских наук

(09.00.13 – религиоведение, философская антропология, философия культуры)

24 апреля 2018 года

Сидорова Татьяна Александровна

Подпись удостоверяю

Ученый секретарь Ученого совета НГУ



Елена Анатольевна Тарабан

630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 1,  
тел.: +7 (383) 3634009, <http://www.nsu.ru>,  
электронная почта: [rector@nsu.ru](mailto:rector@nsu.ru)

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Национальный исследовательский Новосибирский  
Государственный университет»