

Заключение диссертационного совета Д 002.015.05 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

аттестационное дело №

решение диссертационного совета Д 002.015.05

от 20 марта 2018 г. № 3

О присуждении **Мельникову Кириллу Вадимовичу**, гражданину России, ученой степени кандидата политических наук.

Диссертация **«Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории»** в виде рукописи по специальности **23.00.01** – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

Диссертация **принята** к защите 26 декабря 2017 года, протокол № 2 диссертационным советом Д 002.015.05, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук (119019, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.).

Соискатель Мельников К.В., 1992 года рождения, с 01.11.2014 г. по 31.10.2018 является аспирантом Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук по специальности 23.00.01 «Теория и философия политики, история и методология политической науки». С 22.06.2015 по 30.06.2016 аспиранту предоставлялся академический отпуск в связи со службой в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Соискатель Мельников К.В. работает в Уральском территориальном управлении Федерального агентства научных организаций в должности ведущего специалиста-эксперта отдела внутреннего финансового контроля и аудита, контроля за использованием федерального имущества.

Диссертация **выполнена** в отделе философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук.

Научный руководитель – Старцев Ярослав Юрьевич, кандидат политических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела права Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Ильин Михаил Васильевич, гражданин России, доктор политических наук, профессор Департамента политической науки Факультета социальных наук Федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»;

Панов Петр Вячеславович, гражданин России, доктор политических наук, главный научный сотрудник отдела по исследованию политических институтов и процессов Федерального государственного бюджетного учреждения науки Пермского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» **в своем положительном отзыве**, подписанном В.А. Гуторовым, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой теории и философии политики Санкт-Петербургского государственного университета, **указала**, что диссертация Мельникова К.В. является самостоятельной научно-квалификационной работой, написанной на актуальную тему и обладающей как теоретическим, так и практическим значением. Отмечается ряд недостатков: **1)** в работе не нашла места авторская позиция по поводу соотношения таких категорий как тип политического режима, политический режим, политический порядок, господствующая форма политического доминирования; **2)** авторская аргументация относительно «вездесущего» характера неопатримониализма требует уточнения относительно того, в какой мере повсеместная распространенность элементов неопатримониализма позволяет характеризовать те или иные политические формы как исключительно, или преимущественно неопатримониальные, в отличие от других, таковыми не являющихся; **3)** требует развития вопрос, какие характеристики неформальных институтов являются критическими для определения политической системы как неопатримониальной; **4)** недостаточно внимания уделено ограничениям неинституциональной теории в целях исследований неопатримониализма. Вместе с тем указывается, что отмеченные недостатки и замечания не снижают ценность диссертационного исследования и могут быть устранены на этапе подготовки монографии.

Соискатель является автором **8 опубликованных работ** по теме диссертации, из которых 4 опубликованы в **научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:**

1. Мельников К.В. Оценка трансформации подходов к определению неопатримониализма // Вопросы управления. – 2016. – №. 6 (24). – С. 13-23;
2. Мельников К.В. Клиентелизм как определяющая черта неопатримониальных режимов // Вопросы управления. – 2017. – №. 1 (25). – С. 71-78;
3. Мельников К.В. Неопатримониализм в контексте типологии политических режимов // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2017. – Т.17. – № 3. С. 51-76;
4. Мельников К.В. Неопатримониализм: классификация как способ преодоления концептных натяжек // Полис. Политические исследования. – 2018. – № 2. С. 68-81.

В опубликованных научных работах раскрываются основные теоретические и практические положения, изложенные диссертантом в тексте работы.

На диссертацию и автореферат поступили **следующие отзывы:**

1. **Ильина Михаила Васильевича**, гражданина России, доктора политических наук, профессора Департамента политической науки Факультета социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»». В своем отзыве **Ильин М.В.** отмечает, что диссертационная работа представляет собой содержательный и целостный труд. Диссертационное исследование Мельникова К.В., нацеленное на анализ и разрешение концептуальных затруднений, сложившихся в современной научной литературе в связи с попытками найти оригинальные объяснительные модели политических режимов в регионах, отличающихся от нормативных моделей демократии, отличается научной актуальностью и является очевидным вкладом в современную политическую науку. Структура диссертации, привлекаемый материал и логика изложения свидетельствуют о наличии собственных теоретических и методологических позиций. Отмечая высокую научную значимость работы, **Ильин М.В.** высказал также ряд замечаний: **1)** Взгляд, которого придерживается диссертант при определении неопатримониализма, подменяет синкретизм традиционных и рационально-легальных установок односторонней редукцией в пользу первого, тем самым исходит из критерия эволюционной развитости. В этом диссертант следует установке основной массы исследователей, чьи работы критикует; **2)** Стремление акцентировать внимание на неформальных аспектах патримониальных порядков и практик ведет к тому, что диссертант недооценивает формализованные правила, институты и практики; **3)** Автор избыточно скромнен при определении теоретической значимости исследования. Отсутствие более развернутых и точных формулировок значимости проделанной диссертантом работы является существенным недостатком автореферата. Вместе с тем, Ильин М.В. отмечает, что перечисленные недостатки не могут служить достаточным основанием, чтобы поставить под сомнение квалификацию диссертанта. Представленная диссертация соответствует требованиям пунктов 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09. 2013 N 842 "О порядке присуждения ученых степеней"), а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

2. **Панова Петра Вячеславовича**, гражданина России, доктора политических наук, главного научного сотрудника отдела по исследованию политических институтов и процессов Федерального государственного бюджетного учреждения науки Пермского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук. В своем отзыве **Панов П.В.** отмечает, что исследование Мельникова К.В. является для политической науки актуальным, поскольку обращается к непростым теоретико-методологическим проблемам концепции неопатримониализма, широко используемой при анализе политического развития различных государств. На протяжении всей работы автор строго следует поставленной цели, диссертационное исследование хорошо продумано, выстроено и структурировано. Текст работы демонстрирует глубокое знакомство автора с литературой по теме исследования. В качестве замечания в отзыве указано, что определение неопатримониализма, сформулированное автором несовершенно, поскольку он же справедливо отмечает, что «неформальные институты присутствуют в жизни любого сообщества». Само по себе соотношение формального и неформального не вполне достаточный критерий для определения такого явления как неопатримониализм. Интересная идея автора относительно поиска более точных

индикаторов о том, что в условиях неопатримониализма «меняется сам смысл и основные принципы функционирования политических институтов», не получила развития. При этом в отзыве отмечено, что высказанное замечание не влияет на общую оценку работы. Диссертация, представленная К.В. Мельниковым, выполнена на достаточно высоком профессиональном уровне. Автору удалось получить значимые результаты. Обосновано, что типологически неопатримониализм представляет собой не политический режим, а тип политического доминирования, продемонстрирована недопустимость отождествления понятий авторитаризма и неопатримониализма. Обоснована достаточно интересная типологизация неопатримониализмов на регулируемые и хищнические. Убедительно доказано, что центральным для исследований неопатримониализма является концепт клиентелизма. Продемонстрированы возможности неоинституционального подхода для развития теории неопатримониализма.

3. **Шкеля Станислава Николаевича**, гражданина России, доктора политических наук, профессора кафедры политологии, социологии и связей с общественностью Уфимского государственного нефтяного технического университета. **Шкель С.Н.** отмечает высокий научно-теоретический уровень диссертации. Все из поставленных автором концептуальных проблем успешно решены. Одним из главных достоинств диссертации **Шкель С.Н.** считает анализ концепта неопатримониализма с точки зрения его возможностей по интеграции и систематизации всего комплекса неформальных практик от клиентелизма и блато до nepотизма и фаворитизма. Безусловной заслугой автора можно считать разработанную им аналитическую модель для исследования nepотистских сетей, которая выглядит новаторским и перспективным теоретическим инструментом для анализа динамики неопатримониальных режимов. В качестве дискуссионного **Шкель С.Н.** отмечает вопрос о коллективизации субъектов патрон-клиентских отношений. Представляется, что, феномен, в центре которого находится неформальный обмен ресурсами между коллективными субъектами, логичнее рассматривать не как трансформацию или разновидность клиентелизма, а как особый, иной тип неформальных практик, который теряет ключевой признак клиентелизма (персонифицированные связи). Скорее, такие связи более можно бы было обозначить как связи патронажного, а не клиентелистского типа. Отмечается, что данный дискуссионный момент, тем не менее, не снижает общей научной значимости диссертационной работы.

4. **Розова Николая Сергеевича**, гражданина России, доктора политических наук, профессора, главного научного сотрудника Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук. В своем отзыве **Розов Н.С.** отмечает, что продолжающиеся дебаты о релевантности концепции неопатримониализма задачам современной политической науки продолжаются, что делает представленную диссертацию актуальным исследованием. Рецензент отмечает, что автор диссертации владеет основной проблематикой, неопатримониализма, верно обрисовывает ее достижения и затруднения. Оправдан акцент на российском случае и необходимости интегрировать в неопатримониальную интерпретацию российской политики концептов, описывающих разные стороны ее неформальных, теневых процессов. Достигнутые автором результаты составляют серьезный шаг в концептуализации неопатримониализма и имеют существенную научную новизну. Вместе с тем, **Розов Н.С.** отмечает следующие недостатки автореферата диссертации: 1. Задачи сформулированы недостаточно четко; 2. Среди положений, выносимых на защиту, некоторые не выглядят оригинальными результатами, требовавшими самостоятельного исследования. В первом положении фактически дано определение неопатримониализма: действительно, относительно этого понятия на данном уровне абстракции особых расхождений между авторами нет. Положение 3 о недопустимости отождествления понятий авторитаризма и

неопатримониализма воспроизводит идеи Г. Рота. Указание на полезность типологизации (положение 4) никак не может считаться тезисом, требующим защиты. Утверждения типа «концепт клиентелизма должен являться центральным...» (положение 5) представляют собой методологические благопожелания, но никак не результаты политологического исследования. «Продемонстрирован потенциал изучения» (положение 6, речь идет о шантаже) – это не результат. Отмечается, что, очевидно, в самом тексте диссертации есть содержательные рассуждения и результаты, но приходится отметить слабость их фиксации в перечне главных достижений; 3. В автореферате не освещена тема соотношения патримонии и бюрократии, по Р. Коллинзу; 4. Проведенное разделение на типы государства-хищника и государства с защитой собственности представляется продуктивным, но в автореферате не удалось найти указаний на главные моменты: при каких условиях возникает каждый из этих типов, какова их динамика, возможно ли превращение одного типа в другой. В заключение **Розов Н.С.** отмечает, что наличие замечание не снижает общего благоприятного впечатления от работы.

5. **Робинсона Нила**, гражданина Ирландии, доктора философии, профессора сравнительной политологии, руководителя Департамента политики и государственного управления Лимерикского университета (Ирландия). В своем отзыве **Н. Робинсон** отмечает, что в диссертации Мельникова К.В. рассматриваются базовые аналитические проблемы, связанные с использованием концепции неопатримониализма. Подход диссертанта к этим вопросам основан на очень четком понимании общей теоретической литературы о неопатримониализме, а также литературы, в которой данная концепция применяется при изучении политических систем Африки, Латинской Америки, Азии и посткоммунистического мира. Также диссертант показывает очень хорошее понимание проблем, связанных с формированием концепций в исследованиях сравнительной политологии. **Н. Робинсон** отмечает, что основным новшеством диссертации является использование неоинституциональных идей в качестве методологического подхода к изучению неопатримониализма. Идея диссертанта о существовании институциональной инерции, воспроизводящей традиционные патримониальные формы, выглядит лучшим объяснением особенностей формирования и устойчивости патримониальных практик в современных политических системах.

6. **Сониной Екатерины Олеговны**, гражданина России, кандидата политических наук, советника Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области, доцента кафедры философии и политологии Уральского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». **Сонина Е.О.** отмечает актуальность настоящего диссертационного исследования. Отмечая теоретическую значимость исследования, соответствие его структуры поставленным целям и задачам, **Сонина Е.О.** отмечает необходимость уточнения позиции диссертанта по следующим вопросам: 1. Есть ли потребность с точки зрения возможных рисков для развития политической системы противодействовать возникновению неопатримониальных тенденций и, если да, то какие механизмы данного противодействия можно обозначить? 2. Установление неопатримониального типа политического доминирования характерно только для бюрократической модели государственного управления или такая возможность есть и в рамках других моделей (например, нового государственного управления)? Отмечено, что наличие требующих такого прояснения пунктов не отменяет концептуальный характер исследования, его теоретическое и практическое значение.

7. **Халилова Тимура Александровича**, гражданина России, кандидата политических наук, научного редактора журнала «Историческая и социально-образовательная мысль».

Халилов Т.А. указывает на актуальность проведенного Мельниковым К.В. исследования, корректное определение им объекта, предмета, цели и задач диссертации. Рецензент отмечает, что новизна научных положений и выводов исследования аргументирована достаточно убедительно, выводы соискателя логичны, структура диссертации последовательно реализует проблемно-логический принцип. Отмечая высокое качество выполнения работы, Халилов Т.А. отмечает следующие замечания к автореферату: 1. Некоторые задачи диссертации сформулированы посредством описательных терминов «проанализировать» и «оценить», тогда как предпочтительны императивные термины «установить», «выявить», «раскрыть», «доказать»; 2. В автореферате часто используется понятие «концепт», однако, нигде в тексте не дается определения данной аналитической категории; 3. Диссертант оперирует понятием концептных натяжек Дж. Сартори, однако, в тексте автореферата не дает соответствующих библиографических ссылок; 4. Недостаточное внимание диссертантом уделено концепту бюрократического государства, которое в неопатримониальных системах означает устройство власти на основе отношений «власти-собственности» и монопольных перераспределительных отношений, бесконтрольное формирование правящей элиты и т.д.; 5. Из текста автореферата не ясно до конца предложение аналитического разделения неопатримониализма на хищнические и регулируемые формы, которые все же представляют собой идеально-типические конструкции. Поэтому вполне справедлив уточняющий вопрос: какие промежуточные формы данного спектра имеются? Вместе с тем, как отмечает **Халилов Т.А.**, обозначенные выше замечания не снижают положительную оценку автореферата диссертации К.В. Мельникова. Работа соответствует существующим требованиям и выбранной специальности, что свидетельствует о необходимом профессиональном уровне и высокой научной квалификации исследователя.

8. Гилев Алексея Владимировича, гражданина России, кандидата политических наук, доцента департамента прикладной политологии «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»» (Санкт-Петербург). В своем отзыве **Гилев А.В.** указывает, что диссертация Мельникова К.В. представляет собой самостоятельную и научно востребованную работу и обладает несколькими важными достоинствами. Во-первых, она отличается четкостью в рассуждениях. Во-вторых, автору удается справиться с обилием литературы, выполненной в разных интеллектуальных традициях, с разными фокусами и акцентами. В-третьих, автор рефлексивно подходит к проблеме концептных натяжек и, как представляется, эффективно разграничивает неопатримониализм с идеальным типом патримониализма, два класса неопатримониализма между собой, а также демонстрирует ортогональность измерений веберовского типа господства и политического режима. По мнению **Гилева А.В.**, одним из ключевых теоретических результатов диссертационной работы можно считать обоснование необходимости выделения двух типов неопатримониализма. Другим ключевым результатом является сопоставление и размещение на разных уровнях теоретической лестницы абстракций концептов и результатов работ о клиентелизме, nepотизме, шантаже, «неформальных институтах», «телефонном праве» и т.д. Такие путешествия по сарториевской лестнице абстракций вверх и вниз делают работу интересной. **Гилев А.В.** отмечает, что диссертационная работа не содержит сколь-либо значительных методологических изъянов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных ученых и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства России от 24.02.2013 года № 842 (с изменениями на 29 мая 2017 г.), а также имеющимися

у них научными публикациями по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **Осуществлен** анализ методологических, категориальных и логических оснований концепции неопатримониализма;
- **Выявлено** и аналитически описано концептуальное ядро теорий неопатримониализма, в отношении которого в исследовательской среде сложился консенсус;
- **Определен** категориальный статус понятия «неопатримониализм» с точки зрения его родовой принадлежности, взаимодействия с ключевыми для политической науки понятиями среднего уровня.
- **Обоснована** необходимость аналитического разделения неопатримониальных режимов на хищнические и регулируемые формы с учетом концептов, сформированных в смежных областях политической науки;
- **Доказана** ключевая роль неформальных институтов в сохранении и развитии теоретической и эвристической оригинальности и целостности неопатримониализма как комплексного теоретического конструкта
- **Продемонстрирован** потенциал неинституциональной теории в анализе структурных и динамических аспектов функционирования неопатримониальных режимов.

Теоретическая значимость диссертации обусловлена тем, что концепция неопатримониализма изучена с точки зрения основных концептуальных противоречий и возможности их разрешения, что является критически важным для политической науки в свете как широкого использования концепции в эмпирических исследованиях, так и ее критике ее концептуальных основ. Также продемонстрирован потенциал неинституциональной теории для дальнейшего развития концепции неопатримониализма с точки зрения объяснения структурных и динамических аспектов функционирования неопатримониальных систем.

Практическая значимость Практическая значимость исследования заключается в возможности применения материалов, результатов, классификаций, определений, содержащихся в работе, при разработке учебных курсов по таким дисциплинам, как политология, политический анализ, система государственного управления. Также они могут быть использованы при подготовке аналитических работ, учебных пособий и специальных курсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные в диссертации положения и выводы подкреплены широким кругом использованных источников и литературы, значительную часть которых составили зарубежные источники на английском языке.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им был осуществлен комплексный анализ концептуальных, категориальных и логических основ концепции неопатримониализма с

учетом новейших теоретических и эмпирических исследований; продемонстрирован потенциал неинституциональной теории в развитии эвристической оригинальности, методологической строгости и целостности концепции неопатримониализма.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Мельникова К.В. представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и принял решение присудить Мельникову К.В. ученую степень кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки», участвовавших в заседании, из **24** человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель Диссертационного совета Д 00201505,
Доктор политических наук**

М.М. Федорова

**Ученый секретарь
Кандидат политических наук**

И.М. Угрин

« » _____ 2018 г.