

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе,
доктор психологических наук,
профессор

Л. А. Цветкова

« 27 » _____ 2020 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена на диссертацию Попова Антона Павловича на тему «Конфликт самореференций человека: философско-антропологический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

В диссертации А. П. Попова представлена оригинальная исследовательская концепция, осмысливающая проблему самореференций человека в ракурсе философско-антропологического знания. При этом самореференция анализируется как фундаментальная характеристика познания, позволяющая обнаружить самость субъекта на стыке между познающим и познаваемым.

Актуальность темы диссертации А. П. Попова не вызывает сомнений и обусловлена современной социокультурной и гуманитарной ситуацией. Многократное увеличение количества форм и способов получения и

трансляции информации и знания, усложнение инструментов и векторов коммуникации формирует запрос на проведение фундаментальных исследований в области философской-антропологии, затрагивающих стратегии самоидентификации субъекта и определения сущности человека. При этом вопрос об ориентировании человека в современной ситуации носит характер не только внешнетехнологический, но и оказывается связан с глубинными основаниями самореферентных процессов.

В этой связи перед философией встает необходимость вовлечения обозначенного круга вопросов в широкий междисциплинарный контекст и выявление наиболее перспективных направлений научного поиска, в том числе, как отмечает диссертант, переосмысляющих классические представления об истине и мире. Антон Павлович Попов указывает на потребность в ответе на вопрос «Совпадает ли полученное нами знание с действительностью?» не только с позиций эпистемологии и теории познания, но в ракурсе философско-антропологического анализа, что безусловно соответствует тенденциям современной гуманитарной науки, подтверждая актуальность выбранной темы.

Представленная диссертация обладает существенной научной **новизной**, обусловленной сразу целым рядом отличительных особенностей исследования. Так, автор широко использует методологию радикального конструктивизма для исследований проблемы самореференции человека, последовательно смещая акцент от собственно эпистемологического — к философско-антропологическому. При этом сам радикальный конструктивизм, основания которого усматриваются в традиции европейского философского скептицизма и субъективизма, в контексте современной мысли рассматривается диссертантом как целое направление для междисциплинарных исследований. Философская антропология в этом случае выполняет интегративные функции, фокусируя внимание на проблематике субъекта и человека, в частности через аналитику проблемы

самореференций. Диссертант указывает, что человеческое «Я» само по себе включает самореферентное представление человека о реальности и о себе, делая исследование проблематики конфликта самореференций философско-антропологическим по существу. Немаловажным оказывается также связь обозначенного круга вопросов с современными стратегиями интерпретации проблем intersубъективности, отношений Я — Другой и целым комплексом философско-коммуникативных аспектов социальных практик.

Теоретическая значимость исследования связана, в первую очередь, с расширением круга проблем, лежащих в предметном поле дискурса радикального конструктивизма на сферу философской антропологии. Разработанная диссертантом концепция анализа самореференций позволяет говорить о формировании существенного научного задела для целого комплекса перспективных философских и иных гуманитарных исследований человека. **Практическая значимость** обусловлена тем, что результаты исследования безусловно могут быть использованы при подготовке учебных курсов по философской антропологии, теории познания эпистемологии, феноменологии, а также социальной, культурной и психологической антропологии.

Первая глава «Радикальный конструктивизм. Самореферентность» разделена на три параграфа. Диссертант начинает с историко-философского экскурса, указывая на фундаментальные корни конструктивистского подхода. Так, Антон Павлович Попов усматривает связь вопросов соотношения знания и реальности в античной скептической традиции (в частности Ксенофана, Аркесилая, Пиррона и Карнеада) и идей радикального конструктивизма. Также в оптике ограниченности человеческого знания диссертант прочерчивает линию от Протагора до Галилея и Коперника. Философия Нового времени, в первую очередь, через призму восприятия декартовского сомнения — как процедуры лишения достоверности, что вновь соответствует пафосу конструктивистов. Далее в параграфе

позиции представителей британского эмпиризма (Локка, Беркли и Юма), И. Бенгама и Дж. Вико, а также — наиболее детально — И. Канта. При этом, помимо собственно историко-философских источников, диссертант обращает внимание и на комплекс работ в рамках естественнонаучного, лингвокультурологического и психолого-антропологического знания. Второй параграф посвящен сфокусированному анализу эпистемологических воззрений радикальных конструктивистов, а именно: Э. Фон Глазерсфельда, Х. фон Ферстера, У. Матураны, Ф. Варелы, Г. Рота и П. Вацлавика. Диссертант указывает на отсутствие единого гомогенного концептуального подхода среди наиболее заметных представителей радикального конструктивизма, подчеркивая, что общей точкой опоры для них становится де-факто философско-антропологическая проблема познающего субъекта. Здесь же диссертант затрагивает такие вопросы как приспособленность, коммуникационная реальность, действительность второго порядка, особенности установок нейробиологического и эпистемологического конструктивизма. Указанные концепции описываются не только для создания теоретического контекста исследования — диссертант с их помощью аргументирует немаловажный тезис о замещении в конструктивистской традиции проблем истинности, репрезентации и познаваемости проблемой самореферентности. В третьем параграфе тематика самореферентности исследуется предметно в связи с эпистемологией наблюдателя Х. фон Ферстера. Этот параграф оказывается, вероятно, наиболее значимым в раскрытии понимания диссертантом содержания понятия самореферентности, которая «является основанием любой эпистемологии или модели человеческого сознания, поскольку всякая такая теория или модель являются теорией и моделью самих себя» (С. 73). Здесь же диссертант формулирует основные факторы, перемещающие проблему самореферентности на центральную позицию в радикальном конструктивизме.

Вторая глава «Конфликт самореференций человека» разделена на четыре абзаца и несет наиболее существенную теоретическую нагрузку в

Вторая глава «Конфликт самореференций человека» разделена на четыре абзаца и несет наиболее существенную теоретическую нагрузку в структуре исследования. Именно здесь автор выводит на первый план собственно философско-антропологические вопросы, раскрывая методологию радикального конструктивизма в специализированном векторе. В первом параграфе Антон Павлович Попов прослеживает механику конструирования «Я». Диссертант обосновывает саму принципиальную возможность таких явлений как самописание, самонаблюдение и самореференция в ситуации выстраивания генеалогии реальностей «здесь-и-сейчас». Субъективная сущность «Я», которое, вместе с тем, способно фиксировать и свою принадлежность к сфере объективного, позволяет обнаружить один из наиболее существенных конфликтов, вынесенных в название как второй главы, так и всей диссертации. Второй параграф посвящен анализу проблематики темпоральности в контексте конструктивистского подхода. Диссертант указывает, что время оказывается включенным в процесс конструирования мира индивидом, оно не дано непосредственно — в этом ключе темпоральность оказывается, с одной стороны, предельно антропологичной по существу, а с другой и выступает тем самым пространством, где возможен конфликт самореференций. Наибольший интерес в третьем параграфе представляет анализ противопоставления повторения и различия в самореференции, выступающий одним из самых сильных теоретических положений диссертации. В самореференции по существу оказывается заложенным различие между познающим и познаваемым. Позиция субъекта обнаруживается именно в этом различии. «Я» оказывается помещенным по обе стороны оппозиции субъекта и объекта. «В интерпретации радикального конструктивизма вопрос «Кто осуществляет познание» формулируется как вопрос «Кто осуществляет конструирование?». В данном контексте вопрос трансформируется следующим образом: «Кто осуществляет конструирование самого себя?» (С. 122). Тема Другого в этой связи также оказывается

включенной в вопрос о самореференции — осознавая свою инаковость, «Я» выступает в качестве Другого для самого себя. «Я» оказывается вовлеченным в кругообразное движение знания о самом себе — на этом фоне и высвечивается тематика повторения, в которой «Я» является как причиной, так и следствием процесса конструирования. «Я» оказывается повторенным и различенным, а также повторенным в своем различии. На основе анализа этой проблематики диссертант делает вывод о тавтологичности различения и повторения в самореференции. Четвертый параграф посвящен, как представляется, предвосхищению наиболее вероятных вопросов и сомнений, связанных с адекватностью использования радикально-конструктивистского подхода. Диссертант последовательно и аргументированно демонстрирует глубинные различия между установками конструктивизма и солипсизма, раскрывая при этом более широко теоретические положения собственного исследования, связанные с проблематикой повторения и различения, Другого и intersубъективности. Небезынтересным оказывается и положение об «автокоммуникации» — ситуации, возникающей в тавтологичности «Я» и Другого, когда «слушающий» и «говорящий» повторяют друг друга, а само «Я» выступает в качестве сообщения.

Следует отметить, что внимательное следование радикально-конструктивистскому подходу не ограничивает исследование рамками одного взгляда. Диссертант демонстрирует твердую и взвешенную позицию, усматривающую в радикальном конструктивизме существенную почву для решения актуальных научных задач в предметном поле философии вообще и философской антропологии в частности, вместе с тем, указывая и на значимые противоречия и пробелы в методологии радикального конструктивизма.

Представленную на отзыв диссертацию Антона Павловича Попова «Конфликт самореференций человека» можно классифицировать как существенный вклад в философскую антропологию, а также в исследование

методами исследования и навык применения их для решения фундаментальных актуальных философских задач.

Автореферат диссертации и публикации Антона Павловича Попова всецело отражают содержание и направление диссертационного исследования. Библиографический список насчитывает 195 наименований, из которых более трети — источники на иностранном языке. Выводы в диссертации обоснованы и последовательны, а авторская аргументация убедительна.

Тем не менее следует указать на ряд дискуссионных моментов, которые содержатся в представленном на отзыв тексте:

1. Небесспорным видится решение диссертанта «упаковать» все историко-философские основания рассматриваемого вопроса в один параграф. Нетрудно представить полноценное историко-философское исследование, посвященное данной тематике, однако в рамках философско-антропологического подхода, возможно, более удачным ходом было бы подкреплять историко-философским материалом положения, раскрываемые по ходу рассмотрения теоретических вопросов, нежели выделять его в отдельный параграф.
2. Также с точки зрения структуры вызывает вопросы фактическое дублирование названия диссертации и названия второй главы. В этом случае может сложиться впечатление, что первая глава оказывается как бы за скобками собственно исследовательского содержания. Отметим, однако, что с точки зрения содержания такая диспропорция все-таки отсутствует, поэтому замечание следует относить скорее к выбору формулировок, нежели к концептуальному наполнению текста.
3. Наиболее дискуссионным оказывается решение сфокусироваться на методологии радикального конструктивизма без вынесения его в название диссертационного исследования. Автор привлекает

широчайший круг источников — это и представители феноменологической традиции, психоанализа, аналитической философии, но при этом фокус внимания на протяжении всего повествования остается связанным однозначно с радикальным конструктивизмом, что, с одной стороны, обосновано непосредственной разработанностью проблемы самореференции именно в этом направлении, но с другой, возможно, нуждается в более четкой артикуляции.

Необходимо подчеркнуть, что указанные замечания не носят принципиального характера, никак не оттеняют содержательной значимости и целостности исследования, а также не снижают сугубо положительное впечатление от представленной на отзыв диссертации.

Таким образом, диссертацию Попова Антона Павловича справедливо признать самостоятельным и целостным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне и раскрывающим актуальные проблемы современной философской антропологии. Диссертация «Конфликт самореференций человека: философско-антропологический анализ» соответствует требованиям пп 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Попов Антон Павлович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, старшим научным сотрудником кафедры философской антропологии и истории философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Корочкиным Федором Федоровичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философской антропологии и истории философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», протокол № 3 от 10.11. 2020 г.

Заведующий кафедрой
философской антропологии и
истории философии федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Российский
государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена



Р. В. Светлов

Адрес ведущей организации ФГБОУ ВО «РГПУ им. А. И. Герцена»:

191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48

тел. (812) 312-44-92

e-mail: mail@herzen.spb.ru

веб-сайт: www.herzen.spb.ru