

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор ФГБОУ ВО НИУ «МЭИ»

д.т.н., профессор

Драгунов В. К.

«11» 09 2020г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет «МЭИ» – на диссертацию Сапуновой Александры Андреевны «Техника как антропологическая дивергенция и конвергенция в эволюционном контексте», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Диссертация содержит введение, две главы, заключение, список литературы, содержащий **117** наименований. Основной текст работы изложен на **125** страницах, проиллюстрирован **10** рисунками.

1. Актуальность темы исследования.

Диссертация Сапуновой Александра Андреевны посвящена вопросам влияния технологического прогресса на человека, как на индивидуальном, так и социальном уровне, которые на сегодняшний день являются крайне актуальными, т.к. стремительное развитие технологий в современном мире открывает перед человечеством новые горизонты возможностей. Однако, вместе с ними перед самим человеком и его «естественной» природой неизбежно возникают новые риски и вызовы. В многом это обусловлено технологическим прогрессом, как следствие, возможностью модернизации и совершенствования биологического тела человека, но за всеми «улучшениями» своего физического существования теряется сам человек. Сегодня нам необходимо сместить фокус изучения технического прогресса в его обособленной форме существования в

сторону конвергентной эволюции человека и техники, что справедливо акцентировано в данном диссертационном исследовании, в центре внимания которого находится антропосоциальное измерение проблемы развития технической реальности.

Автор исследования отмечает, что техника выступает как одно из системообразующих и структурирующих начал жизненного мира человека в его коммуникативном интерсубъективном измерении, в его связи с другими жизненными мирами. Техника является органическим феноменом процесса эволюции человеческой культуры, и, как отмечает автор, именно через «технэ» человек, наряду с другими артефактами культуры, выстраивает свое отношение к миру, «переживает» мир, «пропускает» его через себя. В таком виде феномен технического оказывается своеобразным онто-гносеологическим и социокультурным оператором, в том числе обеспечивающим элементы смыслопорождения бытия человека. Современное представление о техническом развитии, его месте в жизни общества в целом и человека в его отдельном представлении оказывается крайне важным и актуальным, т.к. глубина и масштаб проникновения технического развития в «жизненный мир» человека растет экспоненциально, однако осмысление изменений оказывается не достаточным.

Объектом исследований в диссертационной работе являются процессы формирования и становления технической реальности в ее целостном, системном понимании в контексте представлений о конвергентно-дивергентной эволюции техники и человека.

Предметом исследования являются конвергентные и дивергентные процессы развития техники и технологии, его автопоэтическая эволюционная модель, коммуникативность, симбиоз технических артефактов, сопряженных с

антропо-социо-технической средой.

2. Цель работы.

Целью работы является:

- Осмысление особенностей процесса техноэволюции, ориентированного на контекст становящейся системно-сетевой парадигмы сложности.
- Осмысление феномена техники и технической реальности в оптике концепции автопоэзиса, взятой из эволюционной биологии.
- Анализ возможностей рассмотрения технического бытия, симбиотически сопряженного с эволюцией человека.

3. Научная новизна исследований

Научная новизна диссертационного исследования обуславливается тем, что вопрос о сущности техники ставится в непосредственном сопряжении с ключевыми вопросами философской антропологии. Автор акцентирует внимание на рассмотрении процесса становления технической реальности как того, что связывает человека и мир, через проявление творческого начала человека. В связи с этим автор работы предлагает понимать техническое развитие как взаимозависимый коэволюционный процесс становления человека и технической реальности. Таким образом снимается проблема отчуждения техники, как «искусственного» от природы и человека как «естественного». Следует отметить, что автором впервые использованы концепция сложностного мышления Э. Морена, концепция автопоэзиса У. Матураны и Ф. Варелы, а так же концепция исчисления различий Дж. Спенсера-Брауна по отношению к проблеме становления технической реальности.

4. Практическая значимость работы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обусловлено тем, что эти результаты открывают новые перспективы для

понимания и моделирования эволюции больших эволюционирующих социо-технических систем, перспектив эволюции цифровой реальности и ее влияние на человеческое мышление.

5. Достоверность результатов исследований.

Диссертация А.А. Сапуновой представляет собой полноценную и завершенную научную работу, построенную на основе базовых принципов научно-философского исследования, полностью соответствуют заявленным целям и задачам. Идеи отличаются логичностью и последовательностью изложения, глубиной освещения разрабатываемой проблематики Автор работы опирается на широкий круг первоисточников, на научные труды отечественных и зарубежных исследователей. Проблема исследования освещается автором на нескольких уровнях гуманитарного знания.

6. Апробация работы и публикации по диссертации.

Основные результаты работы опубликованы в 5 печатных трудах, в том числе: три статьи в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Тема диссертационного исследования была апробирована в ряде лекционных курсов по философии науки и технике для бакалавров и магистрантов в Российском государственном университете им. И.М. Губкина.

7. Замечания по работе

В целом диссертационная работа Сапуновой А.А. заслуживает положительной оценки, однако по ней имеются следующие замечания:

1. В тексте диссертации Глава 2, параграф 2.5 представлен анализ различных подходов в осмыслении концепции «наблюдателя» как активного агента сетевой сложности, однако неясно, такая трактовка о «наблюдателе» имеет отношение больше к человеку или технике?

2. Для полноты понимания актуальности сетевого мышления в осмыслении технической реальности хотелось бы больше конкретных примеров, связанных с ее развитием.

3. Недостаточно точно изложена концепция В.С. Степина. На странице 14: не «концепция постнеклассической междисциплинарности В.С. Степина», а «концепция постнеклассической рациональности», включающая в себя постнеклассическую междисциплинарность. На страницах 16-17, например, «Постнеклассическая рациональность формулирует научную картину мира введением наблюдателя, что кардинально меняет понимание классической дисциплинарной онтологии, увеличивая ее масштаб», концепция В.С. Степина изложена неточно и стилистически коряво.

4. Нет ссылок и в списке литературы отсутствуют работы В.И. Аршинова и В.Г. Буданова, хотя диссертация написана явно под их влиянием.

5. Нет ссылок и отсутствуют в списке литературы работы авторов Акторно-сетевой теории Б. Латура и др., хотя они непосредственно относятся к теме диссертации.

Отмеченные недостатки носят частный характер и, в целом, не влияют на общее положительное впечатление и высокое качество представленной на отзыв диссертационной работы.

8. Заключение по работе

Вопросы, затронутые в диссертации, являются актуальными. Диссертация А.А. Сапуновой представляет собой логически завершенное самостоятельное исследование, ее результаты апробированы на научных конференциях, изложены в публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. В то же время следует отметить, что диссертация Сапуновой А.А. не сводится к анализу и обзору литературы, а содержит достаточно успешную попытку

выработки оригинальной и целостной концепции, находящейся на переднем крае современных междисциплинарных исследований в области философии техники цифровой эпохи. Еще одним достоинством работы является активное использование отечественных философских трудов.

Диссертация «Техника как антропологическая дивергенция и конвергенция в эволюционном контексте» полностью соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, а её автор Сапунова Александра Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Диссертационная работа Сапуновой Александры Андреевны была заслушана и обсуждена на заседании кафедры философии, политологии, социологии им. Г.С. Арефьевой Национального исследовательского университета МЭИ 28 августа 2020 года (протокол заседания № 02).

Заведующий кафедрой Философии, политологии,
социологии им. Г.С. Арефьевой НИУ «МЭИ»,
доктор философских наук, профессор

А.Л. Андреев

Здесь удостоверение



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
КАФЕДРЫ ПО РАБОТЕ С ПЕРСОНАЛОМ
Л.И. ПОЛЕВАЯ

Реквизиты организации.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Национальный исследовательский университет «МЭИ». Гуманитарно-прикладной институт. Кафедра философии, политологии, социологии им. Г.С. Арефьевой (ФПС).

Адрес: 111250, Москва, ул. Красноказарменная, д. 14, ауд. 3-218

Тел: +7 495 362-77-07

Е-m ail: FPS@mpei.ru