

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, доцента Наиры Владимировны Даниелян  
на диссертацию Елены Олеговны Труфановой «Субъект и познание в мире  
социальных конструкций», представленную на соискание ученой степени  
доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория  
познания

Диссертационное исследование Елены Олеговны Труфановой «Субъект и познание в мире социальных конструкций» представляет собой эпистемологический анализ конструкционистских аспектов познания в науке, причем основная роль отводится пониманию социальной конструкции, а также ее роли в получении научного знания. Обращение философской мысли к развитию представлений о познавательных способностях человека есть в каком-то смысле обращение к истокам эпистемологии в связи с необходимостью исследовать когнитивные аспекты процесса получения научного знания и с потребностью в существенном переосмыслении субъекта познания в методологии современной науки. В этом смысле актуальность проблематики, рассматриваемой диссертантом, становится очевидной.

Можно считать, что рациональность есть определенная устойчивая система норм и стандартов, в рамках которой можно получать суждения здравого смысла. В ее основе находится научный стиль дискурса, а также присутствуют социальная и историческая компоненты. В данном диссертационном исследовании были выявлены типы социальных конструкций (с. 32-39) и введено понятие дискурса (с. 39-44) как средства описания мира определенной социальной группой. Цель работы четко сформулирована, логика изложения собранного и продуманного материала отражена в структуре работы и не вызывает возражений. Диссертант определяет свое понимание сложной структуры субъекта познания в современной философии, основываясь на критическом подходе к социальному конструкционизму, а также приводя убедительные аргументы, позволяющие ему рассуждать о познавательной и социальной деятельности последнего. В качестве основного отличия от конструктивистского понимания субъекта, автор приводит аргумент, согласно которому «индивидуальное сознание и самосознание субъекта

социально сконструированы» (с. 127). Здесь следует отметить новизну в применении социального конструкционизма к субъект-объектному взаимодействию в научном познании, что ведет к размыванию границ субъекта в его классическом понимании. Данный подход в некотором смысле созвучен идее Б. Латура о квазиобъектах, размывающих культурные и природные барьеры (В. Latour. «We have never been modern». Cambridge, 1993).

Автор диссертации рассматривает «социальный поворот» в современной эпистемологии, для которого характерен «рост числа подходов, подчеркивающих приоритет социально-культурных факторов в обыденном и научном познании» (с. 30). Подобная плюралистичность часто приводит к замыканию в рамках собственных идеологических установок участниками определенного социального дискурса. Только диалог познавательных позиций способствует взаимопониманию и взаимопроникновению когнитивных практик. Если проанализировать подход автора диссертации к субъективному миру человека, то можно прийти к выводу, что он также в значительной степени является идеальным конструктом, подверженным как теоретическим, так и экспериментальным исследованиям, то есть можно говорить о существовании как физического, так и субъективного мира. Имеет место согласованное проявление форм рациональности человеческого мышления и познания в результате становления дискурсивных практик.

Нельзя не согласиться с выводом диссертанта, что современное адекватное понимание науки невозможно без учета получения «нового знания, которое может противоречить идеологической установке, разрушать ее» (с. 24-25). Вся история философской мысли, начиная с Античности, свидетельствует о том, что прогресс в науке происходил только в тех случаях, если имел место отказ от идеологии в целом, иначе человечество продолжало бы придерживаться, например, в науке, такого критерия истинности, как божественное откровение, геоцентрическая система и т.д. Э. Агацци емко сформулировал данную мысль следующим образом: «Наука имеет право сохранять автономность и независимость при принятии своих высказываний» (Э. Агацци. «Научная объективность и ее контексты». М., 2017. С. 615). Как бесспорно и то, что понятие парадигмы, однако с учетом социокультурного контекста науки, остается актуальным на сегодняшний день, что

нашло отражение в основных положениях, выносимых на защиту, и заключении диссертации.

В диссертационном исследовании проведен глубокий анализ отличий социального конструкционизма от социального конструктивизма, в ходе которого установлено, что современный подход к пониманию эпистемологического субъекта в социальном конструкционизме невозможен без «анализа языка, дискурса, культурно-исторических практик и социальных интеракций» (с. 50-51), тогда как социальный конструктивизм акцентирует роль индивидуального познающего субъекта и индивидуальных конструктов в построении образа мира.

Эти положения отражают глубину данного диссертационного исследования, они вполне обоснованы и доказаны автором. И, как следствие, добавим от себя, современный этап развития философии и науки может быть оценен как раскрывающий потенциал рациональности в теоретическом и практическом плане, применимом к познавательной деятельности, на которую указывает автор в диссертационном исследовании.

Особое отражение в работе получило применение «феминистской эпистемологии» (с. 234) к рассмотрению науки как социального института в параграфе 3.5 диссертации. Следует отметить, что данная тематика сегодня находит широкий резонанс в европейской и американской философии, однако автором диссертации сделана одна из немногих попыток в нашей стране применить гендерный подход к научному познанию и проанализировать его влияние на соотношение понятия реальности и социальной конструкции.

К достоинствам диссертации следует отнести обширный список проанализированной литературы, состоящий из 365 источников, из них 155 на английском и французском языках.

В качестве замечаний хотелось бы отметить следующее:

1. При рассмотрении социального конструкционизма в параграфе 1.3 диссертации автор обращается к истории становления данного понятия, однако не проводит сопоставительного анализа с современными конструктивистскими тенденциями и концепциями, что позволило бы более подробно проанализировать основные отличия данного направления в понимании природы субъективного и его вклад в эпистемологический конструктивизм.

2. В диссертации значительный акцент делается на психологические характеристики субъекта, однако при этом остается открытым вопрос о понимании эмпирического субъекта в современной эпистемологии. Исходя из дискурса реализма и антиреализма в понимании объективного, то есть «того, что есть на самом деле» (с. 153), диссертант ставит вопрос о «признании единой реальности» (с. 5), которая и станет предметом познания. В качестве иллюстраций «новой» объективности приведены «научные войны» (параграф 3.2), проблемы толерантности и политкорректности (параграф 3.3), гендерный подход (параграф 3.5) и другие. Однако в диссертации не уделено должного внимания рассмотрению необходимости изменения уровня абстракции в построении категории субъекта с целью приближения к многообразию научного знания, реальному познанию в целом без перехода к психологическим характеристикам субъекта.

3. Социологический конструкционизм проанализирован с критической точки зрения и его практическая применимость не выявлена достаточным образом. Согласно манифесту ЮНЕСКО «К обществам знания» (2005), в современном информационном мире все более очевидной становится необходимость в обществе, основанном на «живом знании» конкретной личности, а не безликой необработанной информации. В таком случае, социологический конструкционизм, как представляется, начинает играть отрицательную роль, поскольку стремится к переходу от понятия «Я» к «Мы» в силу своей социальной направленности (с. 128).

4. Заключение диссертации практически не содержит перспективу дальнейших исследований автора, речь идет только о решении задач и достижении цели исследования (с. 252-259).

Однако указанные замечания не уменьшают общего положительного впечатления от работы. Диссертация Е.О. Труфановой свидетельствует о научной компетентности автора, о самостоятельном творческом подходе к исследованию. Работа написана хорошим научным языком. Поставленные цель и задачи работы реализованы полностью. Выносимые на защиту положения отвечают необходимым признакам новизны и имеют важное значение для философской отрасли знания (онтологии и теории познания). Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации и отражено в публикациях автора.

Материалы, положения и выводы, полученные в диссертации, могут использоваться в ходе разработки новых учебных программ и пособий по теории познания, истории и философии науки, в лекционных курсах, в конкретных разработках методических рекомендаций по прочтению базового курса философии, а также в ходе дальнейшей разработки философской концепции социального конструкционизма.

Диссертация Труфановой Елены Олеговны «Субъект и познание в мире социальных конструкций», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованности теоретических положений и возможности практического использования полностью соответствует пунктам 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842.

Автор диссертации Труфанова Елена Олеговна заслуживает присвоения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Дата: 01 февраля 2018 года

Официальный оппонент  
доктор философских наук, доцент,  
профессор кафедры философии, социологии и политологии  
Факультета (института) экономики, управления и права  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет  
«Московский институт электронной техники»

Даниелян Наира Владимировна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники»

Юридический адрес: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, пл. Шокина, д. 1

Тел: +7 (499) 731-44-41

E-mail: netadm@miee.ru

С публикациями официального оппонента можно ознакомиться по следующему адресу с сети Интернет:

[https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=308031](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=308031)

